

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Juraj Minarič

Název práce Differences in Reporting on the War in Ukraine between Slovak and Swiss Print Media

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, FSV, UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika a struktura práce jsou v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu prezentace války na Ukrajině ve slovenských a švýcarských médiích je dostatečně rozsáhlá a přehledná. Práce vychází ze sociálního a mediálně-teoretického konstruktivismu. Zásadní přístupy a koncepty jsou vhodně prezentovány.

Práce je rovněž založena na kulturně-teoretickém přístupu, který zasazuje mediální pokrytí války na Ukrajině do sociokulturního kontextu. Vychází z konceptu třetí reality M. Fleischera a konceptu kulturních dimenzí G. Hofstedeho. Kulturní dimenze jsou však pro interpretaci výsledků výzkumu použity jen velmi stručně (s. 52-53), takže jejich podrobná prezentace v teoretické části se nejeví jako zcela nezbytná.

Použití konceptu „Třetí realita“ a v tomto kontextu konceptu „normativity“ v kapitole 2.2 jako teoretického a metodologického základu práce je vhodné. Jeho prezentace však místy není zcela jasná a srozumitelná (srov. s. 9-10 a s. 23-24). Především zde chybí vymezení pojmů diskurz a interdiskurz, které by mělo předcházet vymezení prvků diskurzu, na nichž je analýza textu založena. Nejasná je také metodologická část studie (s. 21-23). Nejsou vysvětlena kritéria výběru textů, na nichž je studie založena. Chybí informace o souboru dostupných textů ve čtyřech sledovaných obdobích a informace o tom, jak autor sestavil analyzovaný vzorek. Je také sporné, zda jsou vybraná švýcarská a slovenská média vůbec srovnatelná (využití bulvárních a seriózních médií).

Poněkud nejasná je také prezentace struktury empirické studie (s. 25-26). Není jasné, jakým způsobem byla vytvořena tematická typologie, do níž jsou výsledky textové analýzy zařazeny.

Prezentace výsledků analýzy textu je úspěšná. Autorovi se podařilo rekonstruovat detailní obraz zpravodajství o válce na Ukrajině ve slovenských a švýcarských médiích a sledovat jeho vývoj v období 2022-2024. Následná komparace umožnila rozpracovat specifický způsob informování v obou zemích, a tím zviditelnit svébytnou

povahu mediálního diskurzu ve vztahu k válce na Ukrajině a vysvětlit ji prostřednictvím příslušného sociokulturního kontextu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logická a přehledně strukturovaná. Výsledky jsou přesvědčivě prezentovány. Práce splňuje formální požadavky kladené na vědeckou práci. Čísla stránek v obsahu bohužel neodpovídají číslům stránek v textu.

Práce je napsána v anglickém jazyce. Text je většinou plynulý a srozumitelný. Je však několik pasáží, v nichž význam vět není zcela jasný, viz např. str. 21 kapitola 2 úvod, str. 25 kapitola 2.3 úvod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor dosahuje svého výzkumného cíle, kterým byla rekonstrukce švýcarského a slovenského mediálního diskurzu ve vztahu k válce na Ukrajině a identifikace podobností a rozdílů v způsobu zpravodajství. Je však znát, že práce vznikala pod velkým časovým tlakem. Dílo by si zasloužilo více času od autora. S přihlédnutím k výše uvedeným nedostatkům hodnotím práci známkou C/D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: Click or tap here to enter text.

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.