

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Andrea Rákosníková

Název práce True crime žánr pohledem žen

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá záměru vyjádřenému ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická východiska a rešerše literatury v první části práce představují výborný úvod do historie žánru true crime i jeho eticky kontroverzních aspektů, do vývoje žánru napříč různými typy médií i do jeho tematických proměn nebo účinků na příjemce, a samozřejmě jeho genderových aspektů. Výborně a přehledně autorka prezentuje rešerše studií týkajících se žen jako příjemkyň true crime obsahů i těch, které se věnují reprezentacím žen v žánru.

Metodologie je pečlivě popsána a zdůvodněná, a to včetně argumentů z odborných publikací, jimiž autorka podporuje a vysvětluje například svoji volbu vést rozhovory převážně formou videohovorů. Tato pasáž působí odborně zrale, stejně jako celá práce.

Výsledky výzkumu jsou prezentovány přehledně, autorka je hojně ilustruje citacemi z dat, což přispívá k lepšímu pochopení jejich výzkumných závěrů. Oceňuji, že autorka jednotlivá zjištění přímo při jejich prezentaci interpretuje v kontextu předchozích výzkumů a nabízí vysvětlení zjištěných jevů. Práci by však prospělo, kdyby i v diskusi a závěru shrnula svá zjištění právě v kontextu dosavadního poznání tématu a zdůraznila, v čem se její výsledky obecně liší od předchozích studií, a tedy explicitně popsala přínos své vlastní práce. Význam textu pro obor mediálních studií by posílila i lepší vazba výzkumných výsledků na oborové teorie, s nimiž nás autorka seznamuje v úvodu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |

| | | |
|-----|--|---|
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F.) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, výzkumné závěry jsou podloženy empirickými daty i odbornou literaturou. Text je psán velmi čtivě, stylisticky obratně, bez chyb, až na některé morfologické nedostatky, především ve tvarech vztažných zájmen („práce, jejíž autory“ – místo „jejímiž“, „analýzy, jež jsem v této práci provedla“, „struktura, jež jsem představila v tezích“), nebo občasné chybějící čárky za vedlejší větou vloženou. Místy autorka užije překvapivý (a ne příliš srozumitelný) výraz, např. „je také nepodmínečně nutné“. V některých případech autorka užívá také nesprávnou vazbu „doptávala jsem se na otázky“.

Poněkud matoucí je název kap. 3 – Hlavní východiska výzkumu, v níž už autorka ale představuje výsledky výzkumu (východiska obvykle rozumíme teoretická východiska nebo souhrn dosavadních poznání tématu a autorčino rozhodnutí pro výzkumný design, který z těchto poznatků vychází). V posunutém významu pracuje autorka se slovem „východisko“ bohužel systematicky v celé práci, což zásadním způsobem mate čtenáře a čtenářky („kvůli východiskům, ke kterým došli Vicary a Fraley“, „odlišná východiska mého výzkumu“ ve smyslu „odlišné závěry“ nebo „odlišné výsledky“).

U ilustrativních ukázek z dat by prospělo, kdyby autorka odstranila z promluv parazitická slova (např. „jako“ opakující se téměř za každým druhým slovem hned v první citaci) – nejde-li o lingvistickou analýzu, je taková úprava dat z rozhovorů obvyklá a prospívá srozumitelnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Andrey Rákosníkové je velmi dobře uchopeným i zpracovaným výzkumným záměrem, text je přínosný i skrze pečlivé, systematické rešerše studií a teorií k nepříliš prozkoumanému tématu. Po formální (jazykové) stránce je text nadstandardně kvalitní. Navzdory drobným výtkám formulovaným výše navrhuji text hodnotit jako výborný, stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|---------------------------|
| 6.1 | Systém vykazuje 1% shodu. |
|-----|---------------------------|

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.