

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Mgr. Andrea Rákosníková

Název práce True crime žánr pohledem žen

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím došlo při průběhu zpracování tématu k drobným posunům, zejména ve struktuře práce, které nepovažuji za podstatné. Autorka všechny změny představila, stejně jako se zamyslela nad limity své práce a myslím, že všechny změny přispěly ke kompaktnosti a větší sevřenosti textu. Důležité je, že cíl zůstal týž.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce mne chytla nejen jako oponenta, ale i jako obyčejného čtenáře. Byla radost vidět, jak se autorka vrhá nejprve do kontextů a pak do tematických řezů, jejichž materiálem byly polostrukturované rozhovory. Myslím, že žánr true crime je představen se značnou komplexností, i když zde dochází k jistému vychýlení tím, že akcentuje jen ženský pohled.

Nicméně sukus odborné literatury, kterou autorka využívá, je velmi kvalitní, opírá se o zahraniční zdroje a to jak k tématu samotnému, tak k jeho různým rovinám (např. etické aspekty, voyerismus, konflikt, otázka obětí apod.).

Na provedené analýze Andrea dokázala, že literaturu (zejm. metodologickou, zaměřenou na zakotvenou teorii) pochopila a dokázala ji suverénně aplikovat.

Pro obor si myslím práce přináší poměrně unikátní zprávu – platí-li, že true crime stories konzumují víc ženy než muži, je zcela oprávněné se ptát, jaké jsou tedy motivace žen. A touto „jednoduchou“ otázkou, resp. jejím zkoumáním, se Andree podařilo proniknout značně hluboko do podstaty žánru, jeho znaků. Proto práce obohacuje mediální studia, ačkoliv se dotýká i hranic psychologie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K formální stránce práce nemám připomínek. Autorka používá přesnou terminologii, poznámková a citační aparát je využíván jednotně a adekvátně, jazyková i stylistická úroveň je zcela v pořádku. Dokonce si troufám říci, že text je psán čtivě, jak jen může být čtivý odborný text. Přílohy práce nemá, nebo jsem je nenašel, ale podle mne nejsou třeba.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na práci mne bavila hloubka, do které se Andrea skrze polostrukturované rozhovory dostala. Vzorek respondentek považuji za reprezentativní, proto i výdělky výzkumu považuji za podložené.

Oceňuji i šíři kontextu, který autorka obsáhla. Rád jsem se skrze text seznámil s osmi znaky žánru Iana Punetta, za adekvátní považuji i historický exkurz a připomínky „klasických“ děl jako Chladnokrevně, Psycho nebo Tenká modrá linie. Myslím, že nebyl vynechán žádný podstatný aspekt (včetně senzacionalismu, tradice, etických dilemat jako true crime jako nespolehlivý zdroj informací, souhlas zainteresovaných osob, věrohodnost sociálních problémů, vliv žánru na společnost apod.), a pokud nebyl zmíněn v teoretické části, došlo na něj v rámci samotného výzkumu.

Text považuji za kvalitní výzkumnou kvalifikační práci a vše je doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Píšete, že Plunnett naráží na myšlenku komercializace skutečných příběhů skutečných lidí. Jak se na tento problém díváte vy osobně?
5.2	Vicary a Fraley testovali tři hypotézy. Nebyla by ještě čtvrtá, že ženy konzumují true crime stories prostě proto, že jde o obecně atraktivní přehledný konflikt podobně jako u jakéhokoliv bulvárního textu, knihy nebo titulku? A tedy, že mají úplně stejnou motivaci jako muži?
5.3	Narazila jste někde na studii, proč zajímá tento žánr muže? (I když statisticky méně, než ženy?)
5.4	Zaujalo mne téma „popularizace vrahů“, kterému se v rozhovorech věnujete. Jak se na tuto věc díváte?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	7% - považuji za relevantní.
-----	------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.