

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: [Michaela Šidlichovská]

Název práce [Online diskuze ke klimatické změně v rámci zpravodajství o klimatických summitech]

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: [PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.]

Pracoviště: [FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií]

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Práce odpovídá schváleným tezím.]

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[]

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[]

Předložená diplomová práce Michaely Šidlichovské je standardně členěna do dvou hlavních částí, a to teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickými kapitolami.

V teoretické části se autorka věnuje historii klimatických dohod a plánů, české klimatické politice, klimatickému skepticizmu, dezinformacím a online diskuzím. Obsah kapitol v teoretické části souvisí s výzkumným cílem spíše nepřímě. Za informačně přínosnou považují především kapitolu 2.1 Dosavadní zpracování tématu, která by ovšem měla být výrazně detailnější a propracovanější (viz dále).

Formální úroveň textu snižují pochybení při práci s literaturou. V textu je množství tvrzení a pasáží, kde autorka neodkazuje na zdroje informací – viz např. kap. 1.3.2, s. 18.; s. 21-22; druhý odstavec s. 23; celá kap. 1.3.4, kromě posledního odstavce – nebo je četnost odkazů nedostatečná a v textu tak není zřejmé, která tvrzení náleží autorce a která jsou citacemi či parafrázemi z jiných zdrojů (viz kap. 2.1 na s. 25-28).

K výzkumné části směřuji následující komentáře.

V kap. 2.2. Cíl výzkumu autorka uvádí: „Z výše zmíněné studie Katy Balint bude vycházet první část mého výzkumu, kde podrobím příspěvky v diskuzích analýze z tematického hlediska. V návaznosti na to budou sledovat narativy a další specifika, která se v rámci daných témat objevují. Druhá část výzkumu se bude odkazovat na práci Williama F. Lamba a bude analyzovat, jaké typy argumentů jsou používány pro oddalování klimatických řešení.“ (s. 28) Je zcela v pořádku, že zacílení vlastního výzkumu navazuje na již existující empirické studie, ale nabízí se otázka, proč jako metodu výzkumu autorka volí zakotvenou teorii a nikoli metody aplikované uvedenými autory (tematická a argumentační analýza), případně kvantitativní obsahovou analýzu a proměnné zaměřené na tematickou strukturu a typy argumentů. Každopádně oběma výchozím studiím mělo být věnováno mnohem více pozornosti v teoretické části práce. Namísto toho autorka obě studie poměrně mechanicky popisuje na třech stranách textu (s. 26-28).

Vlastní provedení analýzy považují za problematické. Pokud totiž autorka použila zakotvenou teorii, pak bych očekával zřetelně přítomné tři fáze – otevřené, axiální a selektivní kódování. Tyto části jsem ovšem v textu nenašel. Diskutabilní je zařazení kap. 3.2 Analyzovaná data, která obsahuje chronologický popis obsahu publikovaných článků (které nejsou předmětem analýzy) a souhrn přítomných diskuzí/komentářů – není zřejmé, jaký analytický přínos tato kapitola má.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově lze konstatovat, že předložená diplomová práce Michaely Šidlichovské splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známku C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1		
5.2		
5.3		
5.4		

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1		
-----	--	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

| |

Datum: | 10. 9. 2024 |

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

