

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Michaela Šidlichovská

Název práce Online diskuse ke klimatické změně v rámci zpravodajství o klimatických summitech

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Křeček

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze vcelku detailně předjaly podobu výsledného textu, včetně dvou základních rysů, které vytýkám v navazujících částech posudku: 1. nebude rešeršována relevantní mediálněvědní literatura, a 2. výzkum (oproti smyslu proklamované metody) bude spíše registrovat než objevovat.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretický oddíl předkládané diplomové práce vychází z dostatečného konvolutu odborné literatury, v jehož rámci se autorka pohybuje fundovaně a výklad vede pečlivě a poutavě. Problém je v tom, že se autorka pohybuje mimo obor, jehož studium končí: stopové množství relevantní mediálněvědní teorie lze objevit snad jen v podkapitolách 1.3.3 Dezinformace a 1.3.4 Online diskuse, na prostoru dvou stran víceméně bez odkazů (a snad ještě ve dvou třech odstavcích navazující „Metodologické části“).

Druhým výše zmíněným problémem je provedení navazující empirické části. I když je metoda zakotvené teorie úvodem definována víceméně správně (byť „informační“ na str. 30 odkazují k úplně jinému užití), následně se s ní v akci nesetkáme, autorce vůbec nejde o kvalitativní kódování, hledání vzájemných vztahů a tvorbu paradigmatického modelu. Zde jen sledujeme první kroky obsahové analýzy – tedy komentovanou četbu a následně seskupení do kategorií (apriorních, tedy předem převzatých).

Asi není s podivem, že práce nutně končí u velmi plochých závěrů typu „sledovaná prostředí nebyla čistými názorovými bublinami“, závěrečná slova celého textu svou jalovostí působí jako text generovaný AI („V každém případě by diskuze o klimatické změně měla být založena na vědeckých faktech a důkazech, nikoli na osobních názorech či politických postojích. Je důležité respektovat odborné znalosti a analýzy v oblasti klimatologie a globálního oteplování. Diskutovat by se mělo o možných dopadech změn klimatu na životní prostředí, lidstvo a ekonomiku, a hledat konkrétní opatření a řešení pro snížení emisí skleníkových plynů a ochranu životního prostředí“).

prostředí. Je důležité, aby diskuze byla konstruktivní a vedla k společnému cíli ochrany planety pro budoucí generace.“

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zjevně prošla jazykovými korekturami, kterým ojediněle unikly nepřilíš vhodné termíny („následkem narušení způsobené“; „naturalista“; ve větě „Podle něj začíná dezinformační síť financováním poskytovaným korporátními a filantropickými aktéry, kteří mají na změně klimatu vlastní zájem – zejména o fosilní paliva“ je vskutku zarážející užití slova „filantrop“).

Závažnějším problémem (který ale po mém soudu nezabraňuje obhajobě práce jako celku) je nedokonalé citování a parafrázování, resp. odkazování na zdroje, kdy jsou hranice mezi autorským a převzatým často rozmlžené.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předkládá k obhajobě diplomovou práci aktuální a důležitou tématem, v níž prokázala základní schopnost samostatného řešeršního i (do určité míry) analytického výkonu, jakož i přehledné a poutavé vedení výkladu.

Vzhledem k výše zmíněným výhradám nikoliv marginálního charakteru však doporučuji zkušební komisi odvíjet klasifikační úvahy od stupňů C – D.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	Click or tap here to enter text.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Click or tap here to enter text.
-----	----------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 10.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.