

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Lucie Flemrová

Název práce Remediace a digitální média v českém divadle

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce se od schválených tezí nijak podstatně neodchyluje. Diplomantka věděla celkem přesně, jaké téma chce zkoumat, z jakého úhlu se chce na něj zaměřit a které inscenace jsou pro analýzu nejvhodnější. Navíc už při formulaci tezí jsme projekt značně vymezili, proto konečná podoba do maximální možné míry odpovídá.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Dávat samá „áčka“ je nuda. Příznávám. Nemohu si ale pomoci.

Lucie Flemrová je světloňoškou divadelního světa (nikoliv osvětlovačkou!) v mediálních studiích. Divadlem žije, žije i v divadle, překypuje jím a proto se v jeho problémech i tvůrčích výzvách velmi dobře orientuje. Díky své aktivní práci v této oblasti nejen sleduje, ale je i sama součástí soudobých trendů, a zároveň díky svému předchozímu bakalářskému studiu na DAMU je spravena o aktuální literatuře. Jestli je úplná, nemohu posoudit, „relativně“ úplná vzhledem ke zkoumanému tématu podle mě je.

Na diplomantce bych ocenil její teoreticko-analytické schopnosti, které bych od praktika upřímně nečekal.

Nejen, že je „schopna kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu“, ale oceňuji, jak si nastavila téma, metodu i vzorek a jak pečlivě provedla analýzu.

Pokud jde o původnost práce, garantuji, že jde o originální a velmi potřebný příspěvek k mediálním studiím, neboť vedle výtvarného umění, hudby, a samozřejmě filmu či literatury bylo divadlo zatím zcela opomíjeným mediálním výzkumným prostorem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie píše zcela suverénně. Při našich četných konzultacích jsme debatovali o nutnosti vysvětlovat pojmy, které jsou teatrologovi zřejmé, ale mediálnímu vědci ne; a také o nutnosti nikoliv jen vysvětlovat pojmy, ale i vymezovat jejich význam právě při jejich „přesunu“ z jednoho oboru do druhého. Proto si myslím, že i z terminologického hlediska je práce mezioborově velmi přínosná, neboť mediální studia obohacuje. Přitom ale autorka zachovává jako hlavní mediálně-vědné hledisko.

Všechny formální náležitosti jsou provedeny nadstandardně. Debatu jsme vedli o využití fotografií, zda mají být v příloze či v průběhu textu (já se spíš příkládal k průběhu textu), ale považuji jejich užití za velmi vhodné. Fotografie ze zkoumaných inscenací zpřesňují čtenářovu vizuální představu o již neexistujících představeních.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Byla to radost. Spolupráce s diplomantkou byla příkladná, text jí rostl pod rukama a mne jen udivovalo, jak přesně se dokáže vyjadřovat, jak se dokáže na věci divadla dívat s využitím poznatků získaných na FSV, a od začátku jsem jí fandil.

Oceňuji zejména to, že do kontextu mediálních studií vnesla divadlo jako (dosud opomíjené) médium, a to velmi přesvědčivě. S tím souvisí i podle mne dobrá volba materiálového zúžení pro výzkum na „dokumentární divadlo“ a ještě zaměřené na jedno téma (Rusko). Díky tomu bylo možné vybrané inscenace porovnávat nejen z hlediska dramaturgicko-koncepčního, ale zejména z úhlu využití médií v daných typech inscenačního provedení. Vážím si vlastně té hlavní autorčiny odvahy vystoupit z teatrologických rámců a nahlédnout je z perspektivy médií, je to trochu jako popřít sám sebe a nebo se na sebe podívat z jiného kopce (jiné lóže).

Je jasné, že nebylo možné postihnout všechny aspekty inscenačních postupů, neboť (každé) divadelní představení je živý neopakovatelný proces. Uvědomovali jsme si oba, že jsme na úrovni magisterské práce, a že by si toto téma zasloužilo širší pojetí, třeba i v evropském kontextu a kontextu divácké percepce, z čehož vznikl i navazující projekt dizertační práce, kde věřím, dojde výzkum k další vrstvě komplexnosti.

Proto se na konci se vrátím ke svému jistě nadnesenému výroku o světloňošce. Beru ho totiž zpět – protože divadlo jako médium zatím není v mediálních studiích etablováno a Lucie na něj touto prací poprvé posvětila, JE prozatím osvětlovačkou. Věřím, že po obhájení dizertační práce SE STANE světloňoškou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Click or tap here to enter text.
5.2	.
5.3	Click or tap here to enter text.
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	7% - považuji za relevantní.
-----	------------------------------

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.

Datum: 12. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.