

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: BcA. Lucie Flemrová

Název práce Remediace a digitální média v českém divadle

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Doc. Mgr. Petr Francán

Pracoviště: Atelier audiovizuální tvorby a divadla, Divadelní fakulta JAMU

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze, cíle a struktura si vzájemně odpovídají. Možná je k diskusi výběr a zpracování analytické části, protože vnímám jisté napětí mezi „objektivní“ teoretickou a „subjektivní“ analytickou částí práce.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce coby teoretický text je velmi kvalitní. Obsah vhodně odpovídá jednotlivým kapitolám a naplňuje všechny citované teorie. Nicméně musím poznamenat, se popisuje do textu skutečnost, že diplomantka nikde neuvádí alespoň velmi hrubý výčet technologických postupů, které se na jevišti reálně vyskytují. Například pracuje s termínem projekce, ale nikde se neobjeví termín videomapping, který ve skutečnosti znamená zcela zásadní změnu projekcí na jevišti, a to změnu nikoli jen technologickou, ale v konečném důsledku obsahovou. V celé práci se věnujeme režijně dramaturgickým konceptům, ovšem představení je tvořeno z velké míry i režijně scénografickou koncepcí. A to je samozřejmě zapotřebí mít na mimořádné zřeteli právě v oblasti digitálních médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je čtivá, gramaticky a stylisticky na úrovni. Umožňuje pochopení čtenáři i mimo odbornou veřejnost, což je chvályhodné a nese v sobě náznak přirozeného pedagogického nadání autorky.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Celkově mne práce velmi oslovila, především svojí chutí a odvahou odhalovat a definovat možné další cesty zkoumání teatrality a nových (digitálních) médií. A všichni víme, jak moc na počátku stojíme, třeba i v terminologickém ukotvení, jemuž se práce také věnuje.

Samozřejmě má diplomová práce paní Flemrové své limity, které nešlo z prostorových důvodů překračovat. Nicméně se domnívám (a vím, že se opakují), že by práci prospělo rozšíření úhlu pohledu o zevrubnější znalost technologických složek, z nichž se digitální média rekrutují. Často tyto technologické limity mají svůj vývojový důvod, který úzce souvisí i s teoretickými východisky. Jako příklad uvedu znalost výstupů divadelní skupiny Rimini protokol, která již od roku 2000 prošla dlouhou cestu divadelně-technických experimentů a má významné dopad na celoevropský kontext současného divadla, české nevyjímaje. Tyto a jim podobné aspekty bych v hypotetickém pokračování práce uvítal.

Jakékoliv moje připomínky ovšem nesmí zastřít skutečnost, že tuto magisterskou diplomovou práci považuji za nadstandardní a doporučuji ji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Provedla jste obsáhlou rešerši dokumentárního divadla nebo jste vycházela čistě z diváckého zážitku? Proč?
5.2	Jak uvažujete při zapojení digitálních médií do inscenace nad vlivem počtu repríz na herce. Má vliv nebo ne? Jde mi o vývoj inscenace přímo úměrný k počtu repríz a souběžně vždy originální zpětnou vazbu, jež poskytuje hereckému kolektivu vždy „jiné“ publikum.
5.3	Zmiňoval jsem ve svém posudku potřebu detailnějšího seznámení s vývojem digitálních technologií mimo jiné pro jejich vliv na obsahovou výpověď inscenací. Můžete se k tomu vyjádřit?
5.4	Click or tap here to enter text.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí 7%. Jedná se však vždy o méně než procentní úseky z daného segmentu a shoda je za mne akceptovatelná.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Click or tap here to enter text.



Datum: 12. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.