

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Kateřina Tlachová

Název práce Mediálně zprostředkovaná klimatická změna a generace Z

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka po konzultaci se mnou změnila metodologický přístup k výzkumu, tuto změnu považuji s ohledem na výzkumné cíle za vhodnou.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce nabízí výborný teoretický úvod do role médií v informování o klíčových společenských a politických otázkách, ale také do samotného tématu klimatické krize a její medializace nebo do vzorců konzumace médií generací Z. Autorka realizovala rozhovory s velkým počtem dotazovaných, je tedy pravděpodobné, že skutečně dosáhla teoretické saturace výzkumu, což její práci dodává relevanci.

Pokud jde o prezentaci výzkumných zjištění, místy vyjádření působí, jako by autorka zjištění zobecňovala na celou populaci gen. Z a zapomínala, že dělala rozhovor s účelově vybranými 18 jedinci a nemá tedy smysl vyjadřovat závěry zobecnujícího charakteru (např. „Celá skupina zástupců generace Z se shodla na jednotném názoru, že úroveň mediálních sdělení je nedostatečná. Zpravodajství kritizují zejména za svůj povrchní, negativní a senzacionalistický přístup.“). Navíc by bylo dobré u takového zjištění reflektovat i obecně negativní přístup veřejnosti k médiím a to, že taková vyjádření (o povrchnosti, negativitě, senzacechtivosti médií) mohou představovat spíše laický pohled na média („co se tak o médiích obecně říká“), než reflektovat skutečnou zkušenost s médií.

Při prezentaci analytických výsledků autorka bohužel píše tak, že často není patrné, které závěry vyplývají z postojů respondentů, a které jsou jejím vlastním komentářem. To může být problematické zejména u vět, jako např.: „Čím kontroverznější téma, které přiláká publikum, tím lépe.“ – jedná se o autorčino hodnocení, laický závěr ohledně fungování médií, nebo o tendenci v empirických datech, která autorka získala? Podobně u následujících vyjádření není zřejmé, odkud autorka čerpá závěry (z odborné literatury, k níž chybí odkaz, nebo z rozhovorů?): „Velké množství dezinformací je zaznamenáno především na sociálních sítích. Základem jsou dezinformační weby, které informují o události, a ta se pak dále šíří přes jednotlivé uživatele například přes

Facebook, kde se shromažďují další lidé podporující stejný názor. To je jeden z důvodů, proč generace Z považuje Facebook za toxické prostředí a platformu tolik nevyužívá.“ Poslední věta by navíc zasloužila kritickou odbornou reflexi, která by uvedla domněnku respondentů z gen. Z do kontextu a vysvětlila, jestli je jejich obava ohledně Facebooku jako dominantní sítě pro šíření dezinformací oprávněná, nebo se dezinformace stejně úspěšně či ještě úspěšněji šíří na jiných platformách, které gen. Z preferuje. Bez takového odborného ukotvení postrádají tyto závěry bohužel vědeckou relevanci.

Rada autorčiných závěrů týkajících se pohledu gen. Z je velmi obecných a dá se říct, že odpovídají i obecným normativním představám o fungování médií (např. závěr, že „Tato skupina mladých lidí klade důraz na informování o aktuálních událostech, edukaci, nestrannost a objektivitu, dostupnost informací, zodpovědnost médií a vnímá významnou roli médií ve formování veřejného mínění.“ nebo „Generace Z také přichází s požadavkem, aby tvůrci obsahu rozuměli problematice a byli schopni ji vysvětlit.“ – to jistě není požadavek, kterým by se gen. Z nějak lišila od jiných generací). Bylo by třeba srovnat svá zjištění se zjištěními o přístupu jiných generací nebo celé populace a zdůraznit přínos takových zjištění, tedy jestli vůbec, případně jak se postoje mladší generace liší od představ jiných generací. V této části práce (kap. 4.7) se autorka navíc odklání od tématu klimatické krize a dává prostor velmi obecným dojmům gen. Z o fungování médií a podobně obecným a nepoučeným představám o jejich roli, které jsou z odborného pohledu spíše úsměvné. Jejich přínos je tak diskutabilní zejména proto, že autorka za sebe volně řadí tyto představy gen. Z o médiích, aniž by je uvedla do oborového kontextu a vztáhla k tomu, co již o médiích i jejich publicích víme.

U kapitoly 4.9 už zcela postrádám relevanci – jaký význam má ptát se respondentů, kteří nejsou odborníky na média a komunikaci, na jejich domněnky o faktorech ovlivňujících novinářskou profesi?

V textu absolutně chybí kritická perspektiva týkající se požadavků gen. Z, např. jejich požadavek na hloubkovou, kvalitně zpracovanou, pokud možno vědecky podloženou analýzu, ale zároveň požadavek na téměř instantní informování a třicetivteřinová videa jako ideál. Tyto rozpory v diskurzu gen. Z o médiích by bylo třeba identifikovat a pokud možno odborně vysvětlit a kontextualizovat.

Autorka nabízí i celou řadu originálních a užitečných zjištění o pohledu gen. Z na roli médií v informování o klimatické krizi, která mohou mít i aplikační potenciál. Je jen škoda, že tato zjištění zanikají v balastu velmi obecných (laických) vyjádření o fungování médií – textu by prospěla editace a soustředění se především na hlavní téma výzkumu. Závěrečné interpretace pomáhají předchozí fakta částečně utřídit, ale opět v nich postrádám zdůraznění hlavního přínosu práce a specifik zkoumané generace.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přeжатé bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Text má velmi dobrou stylistickou i gramatickou úroveň, ale vyskytuje se v něm větší množství překlepů a jiných nedostatků naznačujících chybějící korektury (vynechaná slova, nadbytečná písmena, neúplné vazby aj.).

Práce má logickou strukturu, k nedostatečné podloženosti některých závěrů nebo nejasnostem ohledně toho, či perspektivu autorka prezentuje, jsem se vyjádřila výše.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Kateřiny Tlachové je cenná především úvodním teoretickým vhledem do tématu a podrobnými rešeršemi existující literatury, a také závěrečnou kontextualizací role médií v informování o klimatické krizi právě těmito předchozími studii. Autorka jistě získala i velmi cenná empirická data, jejich přínos však poněkud oslabuje způsob prezentace výzkumných zjištění, v nichž se zajímavé závěry mísí s obecnými, generačně nespecifickými dojmy o roli médií ve společnosti. Přesto práci považuji za spíše zdařilou a navrhuji hodnotit ji jako výbornou, stupněm B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	6 % - jedná se především o společné části kvalifikačních prací a odkazy na zdroje
-----	---

## 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***