

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	David Novák
Název práce	Vliv mezioborové spolupráce na deinstitucionalizaci zdravotně-sociálních služeb a destigmatizaci osob s duševním onemocněním ve vybraném kraji
Autor posudku- jméno	Jiří Mertl
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Téma by zvoleno s důrazem na jeho užitečnost, což hodnotím velmi pozitivně. Multidisciplinární týmy jsou stále tělesem, jehož dynamika je v ČR stále poměrně málo probádaná, zejména s ohledem na problematiku duševního zdraví.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle jsou stanoveny dva. Primárním cílem je: „definování nejčastějších překážek pro optimální výkon Center Duševního Zdraví (CDZ) a navazujících terénních formách podpory a pomoci osobám se zkušeností s duševním onemocněním v procesu zotavení.“ (strana 57) Sekundárním cílem pak: „ilustrativní vymezení pilotní pozice mezioborového koordinátora; jakožto možného „influencera“ na poli meziorganizačního vyjednávání, jehož význam pro plynulost při transformaci psychiatrie a budování sítí komunitních center vnímám jako zásadní.“ (strana 57) S cíli jako takovými problém až tak není, ty považuji za solidně formulované. Trochu problém pak nastává s výzkumnými otázkami, které jsou obecnější a zdají se být trochu odtržené od cílů práce, přičemž v nich schází otázka na překážky, které jsou zdůrazňovány v prvním cíli.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kvalita provázanosti kapitol je poměrně různorodá, když někdy jsou kapitoly provázány dobře a práce se o poměrně dobře čte (to je případ většiny teoretické kapitoly) a někdy jsou kapitoly a poznatky zpřeházeny a příliš na sebe nenavazují (příkladem může být situace, kdy autor referuje o výzkumném vzorku/souboru, aby až o stránku potom napsal kritéria, která použil k jeho vytvoření). U některých kapitol pak není jasné jejich zařazení a pozice v textu (například kapitoly „Psychoedukace jako destigmatizační nástroj“ a „Praktické a organizační záležitosti – doporučení pro úspěšné síťování“). Nejasné je také spojení etiky a metodologie v jednu kapitolu, aby pak autor v této kapitole o etice prakticky nic nenapsal.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autor využil velké množství zdrojů, z nichž je řada zahraničních, což velmi oceňuji. Teoretická kapitola obsahově splňuje kritérium prezentace současných poznatků o zkoumané problematice, kterých je v práci opravdu mnoho (možná až příliš a práce by si v tomto ohledu zasloužila zkrácení). Nicméně, co se týče teoretických východisek, autor práce uvádí a prezentuje recovery přístup, ale není zřejmé, zda je to jeho teoretické východisko, skrze nějž se na problematiku dívá, nebo se v práci tato kapitola ocitla za účelem popisu. Autor v teoretické kapitole také poměrně silně inklinuje k medicínskému diskurzu, když problémy s duševním zdravím popisuje jako poruchy, čímž individualizuje a rámcuje problematiku duševního jako individuální problém „porouchaných“ osob a opomíjí možnost, že špatné duševní zdraví může být i

	<p>produktem prostředí a společenských hodnot (jak poukazuje například Gábor Maté). To lze chápat, pokud vezmeme v potaz pozicionalitu, kterou autor deklaruje a v níž poukazuje, že jeho background je právě v medicíně. Nicméně práci by slušela větší reflexivita, a to i z hlediska, že se autor věnuje problematice multidisciplinarity, tedy různorodosti pohledů.</p> <p>EDIT PO UPOZORNĚNÍ OPONENTA NA PODEZŘENÍ Z PLAGIÁTORSTVÍ: Bohužel do původního posudku musím dát toto doplnění, a to na základě podnětu oponenta DP, který zjistil, že se v práci nacházejí doslovně převzaté pasáže z jeho textů a že má podezření na plagiátorství. Podezření se bohužel potvrdilo, přičemž se nejedná zdaleka o text oponenta, ale autor plagoval i z jiných zdrojů. Tohle jsou vybrané tři pasáže z mnoha, které jsou jasně plagiované:</p> <p>„Tým centra duševního zdraví se v rámci své práce setká s mnoha situacemi, které musí umět vyhodnotit, například u pacientů, kteří službu nevyhledávají nebo kvůli vlivu nemoci službu odmítají. Jejich situace se postupně zhoršuje a oni pak podléhají sociální exkluzi. K těmto pacientům je třeba zvolit specifický přístup, kterému říkáme asertivní. Kromě péče o lidi, kteří péči nevyhledávají, ale onemocnění u nich postupuje se asertivní přístup, zejména tedy asertivní kontaktování, používá k aktivnímu vyhledávání osob trpících vážným duševním onemocněním a nemajících aktuálně žádnou adekvátní pomoc. Zkušenost je pak důležitou složkou, aby tým dokázal pracovat se všemi klienty s duševním onemocněním.“ (strana 37 v DP)</p> <p>Plagiováno z: https://www.reformapsychiatrie.cz/sites/default/files/2022-02/CDZ%20a%20jeho%20role.pdf (strana 7)</p> <p>„Metoda case managementu vzniká ve vztahu k procesu deinstitutionalizace a jako reakce na problémy s ním spojené. Jako jeden z nástrojů programu komunitní podpory má mít podíl na procesu ustavování nových vztahů, které jsou důležité při přechodu pacientů z léčebny do komunity. Její potřebnost vnímají i psychiatři, kteří jsou nuceni opakovaně řešit z jejich pohledu zbytečné hospitalizace, zapříčiněné nedostupností přiměřené komunitní podpory. Mezi hlavní cíle case managementu patří koordinace služeb a poskytování podpory, při které je zajišťována návaznost péče a jsou naplňovány komplexní individuální potřeby klientů služby. (Stuchlík, 2001)“ (strana 43 v DP)</p> <p>Plagiováno z: Carboch, Radek. 2020. Case management: léčba duševní nemoci a utváření subjektu, <i>Sociální práce</i>, 3/2020. (strana 30)</p> <p>„Podstatou kvalitativních přístupů je důraz na specifičnost/jedinečnost (idiografický přístup). Jejich cílem je tedy identifikovat řadu velmi drobných detailů, nuancí a variací sledovaného fenoménu a navzájem je porovnávat, tedy sledovat nejen podobnosti, ale i odlišnosti (dokonce i absence), a ze všech těchto sledování a srovnávání vytvářet závěry. Přičemž v těchto závěrech jde nejen o postizení toho, jak se daný fenomén vyskytuje obvykle, ale i toho, jak různě se může vyskytovat. Právě zachycení oné různosti – můžeme říci plurality a diverzity – totiž může velmi dobře odkrýt povahu a příčiny sledovaného jevu, tedy odpověď na otázku PROČ.“ (strana 60 v DP)</p> <p>Plagiováno z: Novotná Hedvika. 2019. Kvalitativní strategie výzkumu. Novotná, Hedvika, Špaček, Ondřej, Šťovíčková Jantulová, Magdaléna, <i>Metody výzkumu ve společenských vědách</i> (strana 261)</p> <p>Myslím, že tyto pasáže jako příklad jasně dokazují, že došlo k plagiátorství, přičemž autor se nemůže případně vymlouvat na skutečnost, že nezná rozdíl mezi parafrází a převzetím pasáže, jelikož v DP má i pasáže, které převzal a jasně je rozlišuje jako převzaté (uvozovkami a kurzivou).</p>
<p>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</p>	<p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>
<p>Odůvodnění:</p>	<p>Metodologická kapitola podle mého názoru není napsána špatně a nachází se v ní všechno, co by tam být mělo, když si v toku textu čtenář/čtenářka najde. Výzkumný design je zvolen dobře, byť možná trochu ambiciózně, kdy autor kombinuje polo-strukturované rozhovory s etnografií, respektive s pozorování a terénním deníkem. Domnívám se, že tato ambicióznost je hlavním kamenem úrazu při následném zpracování dat.</p>

	Co vidím jako více problematické, je absence kapitoly, která by se věnovala etice. Poznatky o etice jsou roztroušené po celé metodologické kapitole, což by tak být rozhodně nemělo, protože takhle není úplně zřejmé, zda se autor nějak intenzivněji zabýval etickou stránkou svého výzkumu (z konzultací vím, že ano, ale z textu to patrně bohužel příliš není).				
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Tato část práce je rozhodně tou nejslabší v celé DP. Autor sice celkem transparentně a názorně v textu ukazuje, jak při analýze postupovat, včetně příkladu, ale už zde je patrný první rozpor, a sice, že autor deklaruje, že postupoval induktivně, ale následně má na straně 70, že koncipoval sedm stěžejních kategorií na základě „obsahových sdělení jednotlivých kódů a prostřednictvím formulovaných otázek v polostrukturovaných rozhovorech“. To ukazuje, že deduktivní kódování hrálo také významnou roli, kterou ale autor nijak neuvádí.</p> <p>Kapitola o zjištěných poznatcích pak působí velmi neurovnaně, velmi složitě se čte a jednotlivé výpovědi informantů a informantek jsou v kapitolách spíše různě poházeny bez propojení a komentáře. Diskuzní část je obdobně velmi neurovnaná. Z těchto kapitol pak nevychází nějaké hmatatelné poznatky, protože všechny poznatky, které by byly jednoduše využitelné. Vše je utopeno v záplavě neurovnaného textu.</p> <p>A nejsem si jistý, zda v této fázi měl autor ještě na paměti cíle své práce, když hned první kategorií, s níž operuje, se týká pozice koordinátora mezioborové spolupráce, což je ale až sekundární cíl, přičemž jasně řečené překážky jako primární cíl v textu příliš jasně řečené nejsou.</p> <p>Zároveň není zcela jasné, zda autor při interpretaci využil recovery přístup nebo zůstal pouze představen a nebyl využit.</p> <p>Co ale musím ocenit, je etnografická část, která je naopak dobře a srozumitelně napsána a nabízí zajímavé pohledy a poznatky, které bohužel nejsou propojeny s rozhovory, takže obě sady dat leží „vedle sebe“.</p>				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Autor v závěru nějakým způsobem odpovídá na výzkumné otázky, což lze vnímat pozitivně, nicméně tím, že z výzkumných otázek vypadla otázka explicitně na zmíněné překážky, musí si čtenář/čtenářka tyto překážky opět nacházet a sestavovat z textu. Autor pak nabídl i nějaká doporučení pro praxi, což trochu zachraňuje srozumitelnost, ale velmi limitovaně, neboť autor v ní doporučuje, aby si zainteresované subjekty a osoby přečetly alespoň nějaké kapitoly z jeho DP, přičemž neříká které, ale hlavně je otázkou, jestli by se v daném textu orientovaly a byly schopné najít nějaké relevantní poznatky vzhledem k jeho nepřehlednosti.</p>				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Co se týče formální stránky práce, tak tady se nacházejí jenom nějaké drobnosti. Občas je text trochu rozbitý (nacházejí se v něm řádky navíc, odstavce nejsou odsazené a někdy text není zarovnán do bloku). V jednom případě v textu schází odkaz. Nicméně to nejsou nijak závažné věci.</p> <p>EDIT PO UPOZORNĚNÍ OPONENTA NA PODEZŘENÍ Z PLAGIÁTORSTVÍ: Práce obsahuje plagiované pasáže, takže formálně nemůže vyhovovat, tudíž výši zmíněnou pasáž nechávám v posudku pouze informativně, aby byla zřejmá původní podoba posudku, a zneplatňuji ji.</p>				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Tady měla práce velký potenciál, který zůstal bohužel nenaplněn, neboť v současném stavu jsou všechny potenciálně zajímavé a pro praxi využitelné poznatky v textu hodně zakopány a je</p>				

	potřeba je pečlivě hledat. To rozhodně není optimální, jelikož proto daná práce vznikla, aby tyto poznatky co nejsrozumitelněji a přímočaře nabídla.				
10. Otázky k obhajobě	<p>Mohl byste se vrátit k prvnímu cíli, který máte v práci vytyčen a jasně prodiskutovat, na jaké bariéry týkající se rozvoje deinstitucionalizace v souvislosti s multidisciplinárními týmy jste v rámci výzkumu přišel?</p> <p>Které z bariér jsou podle vás nejsnáze řešitelné a jak byste je řešil?</p> <p>Hrál ve vašem výzkumu nějakou analytickou roli zmiňovaný recovery přístup?</p> <p>EDIT PO UPOZORNĚNÍ OPONENTA NA PODEZŘENÍ Z PLAGIÁTORSTVÍ: Práci k obhajobě kvůli plagiátorství nedoporučuji, takže nemám ani žádné otázky a výše zmíněné otázky nechávám pouze pro dokumentační účely původního posudku.</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práce bohužel nenaplnila svůj potenciál, což je dáno kombinací faktorů. Jako zásadní bych asi viděl nakonec přehnanou ambici autora, která se promítla do velkého množství vytvořených dat, která zůstala do velké míry neanalyzována (alespoň ne do DP) a nepropojena. To souvisí s druhým faktorem, a sice velkou kapacitní vytížeností autora, která mu nedovolila se práci věnovat intenzivněji. Přes to si myslím, že se autor na DP snažil pracovat, o čemž ostatně svědčí i zmiňované množství vytvořených dat. Jako vedoucí tuto snahu beru v potaz a byť současná podoba práce asi spíše osciluje ke známce dobře, navrhuji hodnocení velmi dobře až dobře a nechám to na kvalitě obhajoby autora.</p> <p>EDIT PO UPOZORNĚNÍ OPONENTA NA PODEZŘENÍ Z PLAGIÁTORSTVÍ: Bohužel musím DP nedoporučit k obhajobě kvůli plagiovaným pasážím, což znamená, že práce nespĺňuje elementární obsahové, etické a formální náležitosti. Výše uvedené hodnocení nechávám opět pouze pro účely dokumentace původního posudku.</p>				

.....
podpis autora posouzení

Dne 6.9. 2024 v Ostravě