

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce  | Bc. David Novák, DiS.  |
| Název práce            | Vliv mezioborové spolupráce na deinstitucionalizaci zdravotně-sociálních služeb a destigmatizaci osob s duševním onemocněním ve vybraném kraji |
| Autor posudku – jméno  | Mgr. Radek Carboch, Ph.D.  |
| Vedoucí práce /oponent | Mgr. Jiří Mertl, Ph.D.   |
| Rok obhajoby           | 2024   |
| Specializace           | Řízení   |

|  |   |
|--|---|
| <b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>                                  | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |
| <b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>  | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |
| <b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>   | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |
| <b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b> | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | <b>d) nevyhovující</b>  |
| Odůvodnění:  | Práce se zdroji, použité způsoby odkazování a citací nesplňují základní nároky kladené na akademický text. Práce není z tohoto důvodu také možné v jiných ohledech hodnotit. U studenta v magisterském programu navíc taková neznalost vzbuzuje podezření ze záměrně neetického postupu. Z tohoto důvodu není možné práci doporučit k obhajobě. |
| <b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>                   | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |
| <b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>   | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |
| <b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>  | a) výborně  |
|  | b) velmi dobře  |
|  | c) dobře  |
|  | d) nevyhovující   |
| Odůvodnění:  | Nehodnoceno   |

|   |  |                        |
|---|--|------------------------|
| <b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>  |  | a) výborně             |
|   |  | b) velmi dobře         |
|   |  | c) dobře               |
|   |  | d) nevyhovující        |
| Odůvodnění:                                 | Nehodnoceno  |                        |
| <b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b> |  | a) výborně             |
|   |  | b) velmi dobře         |
|   |  | c) dobře               |
|   |  | d) nevyhovující        |
| Odůvodnění:                                 | Nehodnoceno  |                        |
| <b>10. Otázky k obhajobě</b>                |  |                        |
| <b>11. Celkové zhodnocení práce</b>         |  | a) výborně             |
|   |  | b) velmi dobře         |
|   |  | c) dobře               |
|   |  | <b>d) nevyhovující</b> |
| Odůvodnění:                                 | Způsob práce se zdroji, odkazování a citacemi nesplňuje základní pravidla kladená na akademický text. Z tohoto důvodu není možné práci jako akademický text ani číst, ani posuzovat. Autorův přístup navíc vyvolává podezření z vědomého podvodu. Práci hodnotím jako <b>nevyhovující a nedoporučuji k obhajobě.</b> |                        |

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 8. 9. 2024