

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Michal Kubánek

Název práce Whitewashing a washingové metody komunikace

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Michala Kubánka se zabývá relevantním tématem whitewashingu a jiných souvisejících komunikačních strategií a zkoumá jejich reprodukci v žurnalistice. Práce je teoreticky a konceptuálně propracovaná. Autor pečlivě a trpělivě buduje pojmový aparát a vhodně téma propojuje s teorií mediálních rutin a sociologií žurnalistiky. Poněkud mi zde chybí obecnější literatura o PR. Empirická část je poměrně ambiciózní, přináší zajímavé poznatky, ale má i několik nedostatků. Tím prvním a nejzávažnějším je nesoulad mezi zvolenými metodami a formulací výzkumných otázek. V kvalitativním výzkumu není možné potvrdit nebo vyvracet hypotézy, a proto jsou odpovědi na tyto otázky značně zpochybnitelné. Nicméně samotné kvalitativní interpretace materiálu jsou solidní. Dalším úskalím je výběr článků, respektive novinářů, kteří nereflektují washingovou komunikaci. Absence nějakého jevu se v materiálu hledá obtížněji než jeho přítomnost, a proto je také ve vzorku více novinářů, kteří na washing upozorňují – i když můžeme předpokládat, že v reálném mediálním provozu se vyskytuje více textů, které washing nereflektují. Sebraný materiál je celkově zajímavý, snad jen Jakub Železný dostává disproporčně více prostoru než ostatní, méně „provaření“ novináři. Závěry nejsou propojeny s teorií, což je vzhledem ke kvalitě teoretické části škoda; bylo by hodné vrátit se zpět k Bourdieuovi. Chybí formulace přínosu práce k existující literatuře. Nabízí se například srovnání s literaturou, která zkoumá práci novinářů s PR zdroji a v mnohém bude tomuto výzkumu jistě podobná.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce poměrně kvalitní. Obsahuje místy formální chyby, ale jde o překlepy spíše než gramatické chyby. Autor systematicky signalizuje strukturu práce (tzv. signposting), někdy možná až příliš.

V teoretické části (str. 12, 13) jsou v poznámkách pod čarou uvedeny citace, které nejsou označeny uvozovkami, a působí tak jako parafráze.

Dva subjektivní soudy, které neovlivňují výše uvedené známky: Nejsem příznivcem autorského plurálu, v současných mediálních studiích působí zastarale, obzvláště když autor provádí nutně subjektivní kvalitativní výzkum. Zastarale a příliš honosně působí i používání slova „bádání“ v souvislosti s prostou rešerší literatury.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce plní své cíle a prokazuje autorovu znalost tématu a orientaci v oboru mediálních studií. Empirický výzkum má konceptuální nedostatky, ale přináší zajímavý materiál a dobré interpretace. Práce by si zasloužila propracovanější diskusi výsledků a závěr. Celkově práci doporučuji hodnotit známkou C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jaký je rozdíl mezi whitewashingovými postupy a PR?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je v citacích, práce jinak nenesé žádné známky plagiátu.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.