

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Padevětová Marie

**Název práce** Kritická média ve středoevropském post-socialistickém prostoru

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce ve všech parametrech od struktury po metodu odpovídá schváleným tezím, drobné korekce (např. vymezení obsahu kapitol) a posuny jsou logickým důsledkem zpracovávání tématu - škoda jen, že je diplomantka v úvodu nevysvětluje (ale není to podstatná připomínka).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce nazvané "Kritická média ve středoevropském post-socialistickém prostoru" si předsevzala uvést do domácího prostředí koncept tzv. kritických médií (Fuchs 2011) a k tomu deklaruje zájem o provázanost toho "jaký má post-socialistická oblast střední Evropy a její aktuální neoliberalní nastavení vliv na kritická (levicová) média" (s. 3). Od tohoto záměru se mírně odklání vymezením cíle práce v poněkud deskriptivní - a současně a priori hodnotící - rovině, když deklaruje, že chce "vybraná kritická média představit, nahlédnout do jejich fungování a upozornit na jejich aktuální situaci, která není dle mého názoru tak úplně oprávněná" (s. 4). To je záměr pro autora posudku nepochybně sympatický (včetně onoho pocitu neoprávněnosti), ale hrozí mu past sebepotvrzení: ona neoprávněnost je fakticky deficitem těchto kritických médií posuzovaných etalonem mainstreamových médií.

Předložená práce je formálně rozdělena do dvou částí - teoretické a empirické -, fakticky ale má standardní strukturu: teorie, metodologie (ta je včleněna pod teorii) a analýza. V teoretické části vhodně rámuje své téma konceptem mediálních systémů a tradicí jejich komparace a nich pak akcentuje alternativní média a svébytnou součást, jíž věnuje soustředěnější pozornost a na níž staví výklad o konceptu alternativních kritických médií. V metodologické kapitole přesvědčivě vysvětluje zvolenou techniku výzkumu (zejména mikroetnografie) a charakterizuje sledovaná média, v empirické nabízí výklad a interpretaci získaných zjištění.

Domnívám se, že jde o velmi hodnotný pokus podchytit celý segment médií, který je i mainstreamem oboru sociopoliticky i odeově marginalizován a současně je kolonizován posuzováním z perspektivy hlavního (komerčního "nelevicového" proudu médií, což je riziko práce - viz výše). Práce se opírá o vcelku hodnotnou a dobře sestavenou literaturu a spolehlivý a pečlivě sestavený aparát odkazů, dominují v ní ale autoři hlavního proudu (možná by pohled - namátkou - Maxe Fishera či byl docela užitečným doplňujícím rámcem).

Za velmi cennou je možné považovat empirickou část, v níž autorka prokazuje nejen výzkumnou kázeň, ale i kreativitu ve vyhledávání a vynalézání vhodných metaforických pojmenování (viz 4.1.1-4.1.6). Místy je využití ich-formy až příliš subjektivizující a zaměňuje prožitek za dojem ("V malé místnosti s nízkým stropem se mi dostavuje stísněnější pocit než v otevřeně koncipovaných barových prostorách", s. 43). Interpretace zjištění je vhodně doplněna autentickými fotografiemi.

Předložená práce je napsána věcně výkladovým stylem, zjevně prošla jazykovou a technickou korekturou (i když chyby v ní zůstaly, např. v interpunkci: "To, že jsem přišla skrze bar jsem posléze sdílela se šéfredaktorem", s. 41), a jednoznačně dokládá, že diplomantka si osvojila práci s literaturou (byť místy má sklon vnímat odborné texty jako nezpochybňované autority, byť by si kritické zhodnocení a zařazení zasloužili), dokáže adaptovat a s nadhledem plně využít dostupné metody výzkumné práce a bezpochyby zvládla zásady současného akademického psaní.

Domnívám se, že se diplomantka předloženou diplomovou prací plně vyhověla nárokům kladeným na odbornou práci v oboru Mediální studia a jednoznačně prokázala, že si zvládá principy odborného diskurzu. Předloženou diplomovou práci proto rozhodně doporučuji k obhajobě.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**   
**B**   
**C**   
**D**   
**E**   
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 8. 2024

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***