

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Marie Padevětová

Název práce Kritická média ve středoevropském post-socialistickém prostoru

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje se schválenými tezemi. Studentka Marie Padevětová v ní zkoumá kritická média v zemích bývalého východního bloku, která do příslušných mediálních prostor v Česku, Maďarsku, Polsku a na Slovensku vnášejí levicový pohled a citlivost (nutno dodat, že se v zemích s komunistickou minulostí tato témata etablojí v mainstreamu s nejrůznějšími tendencemi). Padevětová tyto tendence dobře mapuje a přihlíží ke kontextu příslušných mediálních systémů – z makropohledu dobře přechází na mikroúroveň, když provádí etnografii redakcí médií jako Alarm, Kapital, Krytyka Politiczna nebo Mércé.

Výsledná práce konceptualizuje prostor střední Evropy se všemi rozpory, přihlíží ke kontextu mediálních systémů a přináší přehled fungování kritických médií v regionu, což považuji za velký přínos pro mediální studia, kde tento současný pohled na tento typ médií operujících ve středoevropském prostoru scházel.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část je smysluplně provázána s empirickou. V teorii studentka představuje přehled historického přemýšlení o střední Evropě, nabízí exkurzi do mediálních systémů zkoumaných zemí a zároveň prokazuje znalosti teorií spojených s alternativními, respektive kritickými médii. Přitom do své konceptuální výbavy přibírá také pojmy jako hegemonie nebo kontrahegemonie. Jedinou malou výtkou z mé strany je, že někdy má tendenci zacházet až do zbytečných detailů, které nemá kapacitu plně využít v analýze, ale je to spíš drobnost.

Práce má solidní metodologický design a studentka staví na etnografických přístupech, přitom pro interpretaci dat volí kódovací techniku zakotvené teorie (správně ukazuje různé přístupy a problematizuje induktivní/deduktivní přístup ve vztahu ke GTM). Analýza je provedená svědomitě a je strukturovaná smysluplně.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce je napsaná stylisticky na úrovni, je čtivá a splňuje formální standardy pro tento typ textů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi oceňuji svědomitý přístup a výzkumné odhodlání studentky Marie Padevětové – pravidelně konzultovala, přicházela s vlastními nápady, prokázala samostatnost i kreativitu. Dále si cením toho, že studentka na doporučení vedoucího skutečně vyrazila do redakcí zkoumaných médií a vydala se do Bratislavy, Varšavy, Budapešti (a Prahy), kde podnikla etnografii prostorů a sbírala data.

Jak jsem již napsal výše, její práce se zabývá okrajovým tématem z hlediska mediálních studií – ať už jde o samotná kritická média nebo o kritická média ze středoevropského regionu, která mohou mít západo-centrická media studies tendenci přehlížet. Představený výzkum má potenciál obohatit naše znalosti post-socialistického mediálního prostoru – v situaci, kdy sousední země omezují svobodu médií nebo kulturních institucí, je důležité pochopit, jakou roli v této dynamice hrají kritická média, která mají ze své podstaty větší resilienci a přežívají v „polních podmínkách“. Z výše představených důvodů nemohu diplomovou práci Marie Padevětové hodnotit jinak než známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

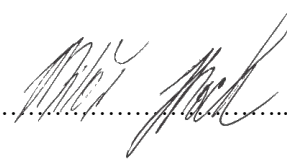
6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.

