

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Viktor Czerný

Název práce VHS kazety jako artefakty fanouškovské komunity v post-digitální době

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje se schválenými tezemi. Viktor Czerný v ní zkoumá českou VHS komunitu, tedy velmi specifický mediální fandom, ve kterém fanouškovství a fanouškovské praktiky úzce souvisí s materialitou zvoleného média. Czerný tuto komunitu následně zasazuje do širšího rámce tzv. post-digitální doby. Ve svém výzkumu student využívá etnografické postupy (včetně digitální etnografie), když sleduje, jak fanoušci interagují na VHS srazích nebo ve FB skupině „VHS kazety z české provenience“. Práce je teoreticky ambiciózní a velmi oceňuji, že se student pustil do mnohdy poměrně těžkých konceptů, ale také je dokázal smysluplně zužitkovat v analýze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je smysluplně provázaná s empirickou. Czerný v teorii představuje relevantní koncepty na pomezí mediálních studií, archeologie médií a filmových studií. Teoretická část je zpracovaná solidně a nemám k ní výtek, možná by jen textu slušela větší plynulost a „flow“ (jedná se spíše o technickou poznámku a dalo by se to vyřešit, kdyby student na několika místech víc vysvětloval, jak spolu jednotlivé věci souvisí).

Analýza je v duchu etnografických postupů strukturovaná jako vyprávění, kdy student zavádí do fyzických i digitálních prostor, kde se čeští fanoušci VHS scházejí. Měl bych jen jednu drobnou výtku: v metodologii není explicitně pojmenovaná metoda interpretace dat, i když je tam relativně do detailu popsána – student využívá kódovacích principů metody zakotvené teorie, aniž by přejímal GTM jako celek. Beru to spíše jako nepozornost, jelikož jsme o tom se studentem opakovaně při konzultacích mluvili.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Viktora Czerného je napsaná stylisticky na úrovni a splňuje formální požadavky na tento typ kvalifikačních prací. Czerný dodržuje citační styl APA a své argumenty pečlivě opírá o reference na příslušných místech. Na několika místech má Czerný pouze sklony k anglicismům, které se propisují do větných vazeb, ale neruší to při čtení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Oceňují studentův zápal, nápaditost a také schopnost se v průběhu naší spolupráce zdokonalovat. Výsledkem je práce, která rozšiřuje naše chápání role materiality médií v době, kdy si většina významných aspektů našich životů prošla plnou digitalizací. Czerný v práci vedle dalších autorů a autorek ukazuje, jak může být materialita médií úzce provázaná s fanouškovstvím, sběratelstvím nebo okrajovými žánry hororů.

Práce je tak důležitým dokumentem jistého druhu rezistence (nebo spíš proti-pohybem) vůči platformizaci kulturní produkce a algoritmizaci kulturního vkusu. Troufám si tvrdit, že práce Viktora Czerného je přínosem pro mediální studia nebo jejich spřízněné podobory jako archeologie médií. Dovedl bych si text představit také v přepracované verzi jako článek v některém z podobně laděných akademických žurnálu, např. *Artifact & Apparatus*. Vzhledem k výše popsaným důvodům nemohu práci doporučit hodnotit jinak než známkou A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

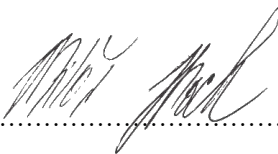
7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.9.2024

Podpis:



Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.