

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Viktor Czerný

Název práce VHS kazety jako artefakty fanouškovské komunity v post-digitální době

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze nejsou součástí souboru PDF, a proto vztah nelze posoudit. Teze by tedy měly být předloženy alespoň při obhajobě.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Viktora Czerného se zabývá českou komunitou fanoušků VHS kazet z pohledu teorie post-digitality a fanouškovských studií. Jedná se o zajímavé, akademicky zřejmě dosud nezpracované téma a autor se ho ujal s nadšením a pochopením pro věc. Teoretická část obsahuje vše podstatné, avšak místy působí jako sled výpisků spíše než koherentní výklad navázaný na téma výzkumu (např. na str. 11); čtenář si musí trochu domýšlet, jak teorie souvisí s daným tématem. Metoda je dobře zvolená, ale chybí zamyšlení nad pozicionalitou a etikou. Nedožíváme se, jestli autor sám je fanoušek VHS kazet. Není jasné, jestli respondenti souhlasili s publikováním svých celých jmen. Tento nedostatek je důvodem pro přísné hodnocení metodologie v bodu 2.4. Samotný výzkum přináší zajímavé poznatky. Autor komunitu dobře poznal a zdokumentoval a většinou si udržuje i vhodnou míru odstupů. Text je vhodně doplněn ilustračními fotografiemi. Struktura výkladu by mohla být jasnější; řazení jednotlivých pasáží nemá zcela jasnou logiku. Chybí mi reflexe genderové otázky – z fotek i rozhovorů se zdá, že jde o velmi maskulinní záležitost, a to by si zasloužilo komentář. Materiál by mohl v závěru více vztažený k literatuře. Celkově se zdá, že v závěru už autorovi zbyly síly jen na shrnutí, a nikoli už na diskusi výsledků. Malá dílčí poznámka: O tom, jestli vinyl má největší kvalitu zvuku (str. 59), se vedou dalekosáhlé debaty, takže není úplně fér to konstatovat jako fakt.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce je práce spíše slabší. Nachází se v ní řada gramatických („promítání se přesunuly“, „obchodníky s kazetama“, „z fandomů, které používali“) a interpunkčních chyb. Pokus o reportážní styl na str. 44 je sice na místě (zřejmě inspirace Jenkinsem), ale v rozletu mu brání přebývající slova („v hlavním sále stojí *tu* bar“) a stylově nepadnoucí přechodník („vyskládávající“). Pro diplomovou práci bych také volil patkové písmo, ale to nijak neovlivňuje moje hodnocení.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce zpracovává zajímavé, málo prozkoumané téma a volí vhodnou teoretickou výbavu i metodu. V několika důležitých aspektech je však práce poněkud nedotažená – jedná se hlavně o metodologii (zejména její etický rozměr), formální úpravu a uspěchaný závěr. Text si by si celkově zasloužil víc péče. I přesto jde o solidní příspěvek k poznání, který si podle mého názoru zaslouží hodnocení známkou C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Můžete se vyjádřit k genderové dynamice české komunity fanoušků VHS kazet?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**