

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Klára Diblíková**

Název práce: **Získávání znalostí obcí v České republice o čerpání dotací z evropských fondů**

Vedoucí práce: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (katedra evropských studií IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Diplomová práce Kláry Diblíkové zkoumá procesy získávání znalostí o čerpání dotací z Evropských strukturálních a investičních fondů u malých měst o velikosti 3 až 15 tisíc obyvatel (ve třech velikostních podkategoriích) v České republice. Zaměřuje se na dvě poslední programová období (od roku 2014 do současnosti) a s cílem zachytit procesy učení a síťování obcí si klade dvě hlavní výzkumné otázky: Jakým způsobem obce nejčastěji získávají informace o evropských dotacích? S kým obce nejčastěji udržují vztahy za účelem získávání informací o možnostech čerpání dotací z evropských fondů? (s. 29).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si zvolila dosud jen okrajově zmapovanou problematiku, jedním z hlavních přínosů práce je tedy získání a zpracování původních a zároveň aktuálních dat. Práce má především empirický charakter (to odráží i její relativně omezená bibliografická základna), ačkoli jedním z cílů autorky bylo i formulovat s využitím induktivních postupů zakotvené teorie tvrzení teoretické povahy. Teoretickým rámcem práce je teorie regionálního rozvoje, konkrétně teorie učících se regionů, jejíž východiska jsou adaptovatelná i pro výzkum jednotek nižších, tj. obcí.

Z hlediska metodologického autorka využívá dotazníkové šetření (s důstojnou návratností 36,5 % z početné populace celkem 372 obeslaných měst) a navazujících osobních rozhovorů se zástupci vybraných měst. Těch autorka zvolila celkem 6 tak, aby zahrnovaly všechny velikostní podkategorie a zároveň všechny základní kategorie z hlediska subjektivního hodnocení úrovně znalostí. Data získaná z těchto rozhovorů pak po příslušné kategorizaci posloužila k formulaci teoretických tvrzení.

Práce je logicky a funkčně strukturována a autorčiny závěry jsou adekvátně podloženy předloženými daty. Tematický závěr dotazníkového šetření je ovšem podstatně širší, než čeho by bylo přímo zapotřebí k zodpovězení obou výzkumných otázek.

K propojení teoretického rámce a empirické roviny práce i k prezentaci metodologického rámce práce je možné mít dílčí připomínky. Na s. 26-27 autorka uvádí typologii vědomostí a znalostí, jež by sběr a organizaci dat mohly vhodně ohraničovat a strukturovat. V praxi však při konstrukci dotazníku i dalších úkonech sledovala odlišnou tematickou logiku a zmíněná typologie zažívá comeback až v závěru práce. Propojení teorie a empirie by v ideálním případě mělo být ještě pevnější. Metodologická kapitola práce by si zasloužila podrobnější zpracování,

především pokud jde o představení logiky konstrukce dotazníku a část věnovanou zakotvené teorii, jež zůstala značně rudimentární (čerpala zde autorka metodologickou inspiraci z jedné či více konkrétních publikovaných studií?)

Počet uskutečněných interview je z hlediska možnosti formulovat zakotvenou teorii hraniční (omezení zvolené metodologické strategie autorka ovšem náležitě reflektuje v závěru práce), ne všechna tvrzení prezentovaná v kapitole 5 jako „teorie“ ob stojí jako teorie v užším slova smyslu, místy jde spíše o prosté shrnutí poznatků (např. s. 88 dole).

Grafické přílohy jsou přehledné a názorné a usnadňují orientaci v textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce je práce v pořádku, text je plně srozumitelný a náležitě editovaný. Odkazový aparát je v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [X] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Bez problémů, kontrola práce systémem Turnitin potvrdila její původnost.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z předložené práce je přes dílčí nedostatky (viz bod 2) příznivý, nade vší pochybnost se jedná o původní, relevantní badatelský počín, jenž pomáhá zaplnit mezeru v dosavadním poznání zkoumané problematiky. Po jazykové a formální stránce drží práce vysoký standard, získané poznatky považuji za validní, byť většinou velmi intuitivní (zajímavá je ovšem existence poměrně malých rozdílů mezi obcemi v jednotlivých velikostních kategoriích), a vytyčené cíle práce za naplněné.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.):

Komunikace s vedoucím práce byla bezproblémová. Studentka postup své práce pravidelně konzultovala a připomínky vedoucího dokázala adekvátně reflektovat.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

(1) Jak uvádíte na s. 21, specifíkem Vaší práce je výzkum obcí jako jednotek vydělených ze svých regionálních kontextů (ty jsou pouze zčásti zohledněny v sekci věnované síťování). Jaké výhody a jaká omezení, zpětně viděno, tento přístup přináší?

(2) Považujete některá ze zjištění, k nimž jste dospěla, za překvapivá, neintuitivní či v rozporu s očekáváními (z hlediska výchozí teorie či ve světle dosavadního poznání problematiky)? Pokud ano, která a jak si je vysvětlujete?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Diplomovou práci Kláry Diblíkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise klasifikovala stupněm **B (velmi dobře – 84 %)**

Datum: 7. 8. 2024

Podpis: