

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Klára Diblíková

Název práce: Získávání znalostí obcí v České republice o čerpání dotací z evropských fondů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se zaměřuje na problematiku dostatečné informovanosti o čerpání finančních prostředků z evropských strukturálních a investičních fondů ze strany obcí v České republice. Cíl práce a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se ve práci věnuje tématu, kterému je v akademické debatě věnována určitá pozornost, byť ne úplně ústřední. Je i s ohledem na její tvrzení ohledně nedostatečného výzkumu v otázce aplikace teorie učících se regionů na malé obce v České republice (s. 14) škoda, že se příliš nevěnovala analýze akademické debaty v otázce obce a regionální politiky, resp. čerpání finančních prostředků z evropských fondů. Její Literature review popisuje zdroje, které při psaní práce použila od ryze teoretických po webové stránky a příručky. Nevěnuje se příliš textům, které se dílčím způsobem zabývají problematikou obcí v České republice v kontextu regionální politiky v ČR či širšího rámce středoevropského prostoru (např. práce prof. Sýkory) nebo článkům k obdobnému tématu v jiných evropských zemích (např. článek o situaci ve Švédsku z roku 2023, nebo na Slovensku z roku 2018). Opominutím analýzy této debaty je práce ochuzena o hlubší diskuzi výsledků předloženého výzkumu v kontextu dosavadního výzkumu. Navíc autorka v části Literature review hovoří o problematice čerpání dotací z evropských fondů (s. 15). K danému tématu existuje nepřehledné množství akademických textů, které ale v práci zmíněny vůbec nejsou. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že autorčino tvrzení na s. 21 není podloženo příslušnou analýzou. Navíc nelze očekávat, že webové stránky a příručky budou používat teorii učících se regionů k analýze, když se nejedná o akademické zdroje, ale o zdroje, jejichž účel je zcela jiný. Rovněž není příliš vhodné pro zpracování práce používat diplomové práce.

Teoretické ukotvení práce je zpracováno na odpovídající úrovni. I když se lze zamýšlet nad tím, proč kapitola o teorii regionálního rozvoje je vypracována na základě dvou českých knih, což samo o sobě není příliš přípustné, neboť zdroje by měly být minimálně tři. Navíc k této problematice opět existuje celá řada zahraničních zdrojů.

Větší pozornost by si zasloužilo zpracování metodologie. Provést analýzu rozhovorů na základě zakotvené teorie není úplně jednoduché a autorka se s ní dokázala relativně dobře vypořádat až na několik aspektů. Vhodné by bylo zdůvodnit, proč byla vybrána právě tato metoda. Zakotvená teorie vychází z induktivního zpracování dat. Bylo by vhodné proto lépe vysvětlit, jakým způsobem autorka propojuje teorii učících se regionů se zakotvenou teorií. Zmiňuje kritéria výzkumu a jejich cíle, ale nikde neuvádí, o jaká kritéria se jedná a jak budou naplňována a na základě čeho by vymezena, zda na základě literatury, nebo teorie. Protože vymezení kritérií pro výzkum představuje postup deduktivní. Lze oba přístupy kombinovat, ale je třeba uvést, jakým způsobem a ten náležitě v metodologii popsat. Také není jasné, jak probíhala práce s rozhovory. Z dalšího textu práce (ne v metodologii, kam by tato informace patřila) je zřejmé, že byly nahrávány, ale dále nic. V metodologii by bylo vhodné uvést, zda došlo k přepisu rozhovorů, jak dlouho jeden rozhovor trval, co bylo jednotkou analýzy u otevřeného kódování. Zda jednotkou analýzy bylo slovo, odstavec nebo celý text / případ? Z přílohy se zdá, že se jednalo o celý případ, prosím ale o vyjasnění při obhajobě, zda tomu tak skutečně bylo. Také zcela chybí bližší popis axiálního a zejména selektivního

kódování, které není ani součástí přílohy. Možná by bylo vhodné pro přehlednost v tabulce uvést jednotlivé úrovně kódování.

Větší pozornost by si zasloužil i dotazník. Bylo by vhodné stručně zmínit v textu, na základě jakých zdrojů byl dotazník sestaven a také mít jasné a dobře kvantifikovatelné odpovědi u všech otázek. Např. u otázky 3 nelze mít „více podpory“, protože není jasné, k čemu se ono „více“ vztahuje. Navíc pro každého jedince to může znamenat něco jiného, to samé platí u „značná pomoc a podpora“.

V kapitole Diskuze by měla být větší pozornost věnována propojení výsledků výzkumu práce s dosavadními výzkumy a diskutovat nad nimi. V dané podobě se jedná spíše o interpretaci výsledků.

V samotném Závěru autorka znovu opakuje informace o práci i výsledky a zmiňuje i omezení výzkumu. Takové informace by ale měly zaznít jiným způsobem. Závěr by měl být shrnujícím celé práce a naznačit možnosti dalšího výzkumu. Omezení zvolených metod by mělo být součástí metodologie, nebo v diskuzi.

Rovněž chybí na objektivních faktech založené zdůvodnění, proč autorka zvolila dané časové období. Nabízí se např. implementace pravidla $n+2$, respektive v daném programovacím období $n+3$.

Pokud jde o použitou argumentaci, ta je srozumitelná, místy ale není podložena relevantními daty. Srozumitelněji by bylo vhodné vysvětlit rozdíl mezi obcemi a malými městy a jejich kategorizaci a používat v analýze jeden termín. Někdy je použit termín malá města, jindy obce. Rovněž není příliš běžné používat zkratku pro evropské fondy jako EF (s. 13). Běžně se používá SF jako označení pro strukturální fondy nebo ESIF pro evropské strukturální a investiční fondy. Pojem evropské fondy zahrnuje širší škálu fondů EU než pouze těch, které jsou využívány v rámci regionální politiky, resp. politiky hospodářské, sociální a územní soudržnosti. To se projevuje rovněž v tom, že autorka hovoří o rozvojových projektech (s. 13), přičemž takové projekty nespádají do regionální politiky, ale politiky rozvojové.

Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Grafy vhodně doplňují text práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce se autorka dokázala vyvarovat větších nepřesností. Jen občas se objevují hovorové výrazy, samostatné předložky na konci vět či jiné formátování odstavců na začátku 4. kapitoly.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: Úroveň procentuální shody textu s ostatními zdroji je v souladu s požadavky na původnost práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že se jedná o práci původní, jež se věnuje zajímavému tématu. Autorka při jejím zpracování využila omezení množství akademických zdrojů, na druhé straně dokázala zkoumaný problém zasadit do relevantního teoretického rámce. Větší pozornost by si zasloužil popis použitých metod a analýza akademické debaty.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by se autorka při obhajobě vyjádřit k výše uvedeným připomínkám?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci lze k obhajobě doporučit. Navrhuji hodnocení C–D dle obhajoby.

Datum: 11. září 2024

Podpis: