

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Didaktická hra ve výuce zeměpisu na základních školách

Autor práce: Tereza Horová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce má stanovený cíl, k jehož naplnění směřuje autorka postupnými kroky, resp. naplňováním dílčích cílů. Stanovený cíl jako celek lze považovat za relevantní a přiměřený, práce má geografický charakter a věnuje se aktuálnímu, smysluplnému tématu.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práce s literaturou zůstává převážně na úrovni rešerše, která je ovšem poměrně dobře zpracovaná a logicky strukturovaná. Kapitola 3 (věnovaná definici obecných pojmů jako je výuka, výukové cíle a výukové metody) je podle mého názoru obsáhlejší, než by odpovídalo zaměření práce, navíc je zpracována s využitím relativně úzkého spektra zdrojů literatury. Poměrně kvalitně a s odpovídající mírou podrobnosti je zpracována kapitola 4 (věnovaná hrám a jejich klasifikaci, s důrazem na didaktické hry). Tato kapitola vytváří dobrý teoretický základ pro následující aplikační část, v teoretické části však postrádám zásadní kapitolu, která by se věnovala hlubšímu rozboru výzkumů zaměřených na využívání didaktických her ve školní výuce, tedy to hlavní, čemu se autorka ve své práci věnuje. Návaznost na předchozí výzkumy je tak zastoupena pouze několikanásobným odkazem na práci Matouškové (2020) v metodice a v diskuzi. Tato práce je zároveň jedinou, kterou autorka uvádí jako výsledek analýzy existujících výzkumů na obdobně zaměřená témata. Ve skutečnosti prací zaměřených na využití didaktických her v geografii existuje mnohem více, a to jak na úrovni celosvětové, tak na úrovni národní.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Použité metody lze považovat za vhodně zvolené pro daný účel.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Nízký počet respondentů, od kterých se podařilo získat odpovědi ($n = 30$) v rámci dotazníkového šetření, považuji za významný limit práce. Autorka sice v diskuzi tuto skutečnost zmiňuje, v jiných částech textu však tuto skutečnost při práci se získanými daty dostatečně nereflektuje.

Za diskutabilní považuji také návaznost dotazníkového šetření na následný návrh vlastní didaktické hry, jako podklad pro vytvoření vlastního návrhu totiž ve skutečnosti slouží pouze malý počet otázek.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce přinášejí odpovědi na stanovené výzkumné otázky, resp. naplňují stanovené cíle. Zasazení výsledků a závěrů do kontextu dosavadních výzkumů je ovšem provedeno pouze na minimální úrovni, což považuji za jednu z hlavních slabín předložené práce (viz výše).

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: **výborná** / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Po formální stránce je práce zpracována poměrně pečlivě, jazyková úroveň je solidní (minimum překlepů či pravopisných chyb), je psána čtivě a srozumitelně. Drobné připomínky mám k citační úrovni (např. uvedení křestního jména při odkazu v textu apod.).

Zatímco struktura teoretické části práce je logická, struktura praktické části působí poněkud chaoticky. Za nevhodné považuji především neostrou hranici mezi popisem metodiky a prezentací výsledků. Tyto části od sebe nejsou dostatečně odděleny a vzájemně se prolínají, což poněkud znesnadňuje orientaci v práci.

3. Souhrn**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Hlavní přínos předložené práce vidím v návrhu vlastní didaktické hry, která sice z hlediska herního principu není příliš inovativní a originální, ale je funkční, má potenciál pro smysluplné využití ve výuce a navíc je prezentována s obsáhlým „příslušenstvím“, takže je možné ji prakticky bez větších příprav využít v praxi.

Hlavní slabiny naopak nacházím ve výzkumné části práce, zejména pak považuji za nedostačující zasazení výsledků do kontextu dosavadních výzkumů.

I přes výše uvedené připomínky předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Navrhněte některé další otázky do dotazníku pro učitele, které by Vám poskytly hlubší informace o tom, jaký typ didaktických her učitelům chybí, jaká kritéria by měly didaktické hry využitelné ve výuce splňovat apod.

Datum: 29. 8. 2024

Autor posudku: RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Podpis: