

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: Bc. Luisa Maria Rusnáková

Název práce Krizová komunikace hudebního festivalu

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: Mgr. Miloš Hroch, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se shoduje s předloženými tezemi. Luisa Maria Rusnáková v práci zkoumá krizovou komunikaci hudebního festivalu Pohoda v pandemickém roce 2020. Téma je jistě relevantní pro komunikační studia – troufám si tvrdit, že je relevantní také pro mediální studia, protože dle některých autorů jako Auslander (1999; 2020) je hudební festival také mediální událostí, nicméně studentka otázku relevance neproblematizuje a nezmiňuje. Jinak je práce rámovaná spíše prakticky, ostatně studentka srovnává komunikaci Pohody s ideálem krizové komunikace a přichází s příklady dobré praxe, tudíž by se práce spíše hodila pro obor PR a marketingová komunikace. Nicméně studentka se na doporučení autora tohoto posudku rozhodla Auslandera do práce zařadit, což považuji za vhodné a práci to částečně situuje v oboru mediálních studií.

Tím se dostávám k mojí roli v rámci této práce, která byla spíše konzultační – jako vedoucí jsem se k práci dostal až v pokročilé fázi projektu, který byl původně konzultovaný s jiným kolegou ze Slovenska. Mohl jsem tedy do práce zaměřené na téma, ve kterém nemám dostatečnou expertízu, zasahovat formou doporučení. Výsledná diplomová práce však má dle mého úsudku vážné formální a metodologické nedostatky, včetně práce se zdroji.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsem odborník na krizovou komunikaci, tudíž nepovažuji za vhodné, abych se vyjadřoval k této části práce. Velice oceňuji, že se studentka snažila dodatečně zařadit podkapitulu, která by se podívala na živé kulturní události z více konceptuálního/“kulturního“ hlediska a ukotvila práci v mediálních studiích (viz Auslander). Nicméně se to podařilo s rozporuplnými výsledky. Studentka tu operuje s termíny „elektronická ontologie“ nebo živé vystoupení jako „aurální statek“, přičemž není jasné, jak jim studentka rozumí nebo jak se vážou k tématu práce (v několika případech nejsou ani dostatečně zazdrojované a k tomu se vyjádřím níže).

Metodologická část je poněkud chaotická a studentka zde operuje s „kvalitativním výzkumem“, jako by se jednalo o konkrétní metodou (a ne celkový přístup k výzkumu). Několikrát zmiňuje obsahovou analýzu, ale nikdy se nehlásí ke konkrétní tradici/postupu obsahové analýzy, což není dostačující (místy do toho plete také metodu zakotvené teorie a přispívá tak ještě k většímu chaosu). V metodologické části se studentka opírá především o obecnější metodologické „učebnice“, aniž by shrnovala konkrétní vývoj nebo užití obsahové analýzy. Vidím problémy při definování VO: například HVO – „Jak efektivně a úspěšně zvládli (...)“ – se překrývá s VO5; další otázky jsou formulované příliš návodně. Velice volně nakládá také s některými metodologickými termíny (jako např. triangulace).

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce je plná chyb, stylistických a formálních nedostatků. Práce například obsahuje dva abstrakty, chybí stránkování a obsahuje poznámky „DOPLŇ ZDROJ“, jako by byla práce odevzdaná v nedůstojném spěchu. Je také zmatek v referencích, například studentka v textu odkazuje k Sellnow, 2011, ale v seznamu referencí je pouze Sellnow, 2012; dále odkazuje k Sellnow, 2020, ale v seznamu referencí je pouze Sellnow & Seager, 2020. Je samozřejmě jasné, že jde o nepozornost, ale v diplomové práci by se takové nedostatky vyskytovat neměly.

U přímých citací chybí stránkování (tedy na jaké stránce v příslušném zdroji najdeme konkrétní citaci z textu diplomové práce), což je ještě tolerovatelné. Ale za nejzávažnější problém považuji, že v případě pasáže o „ontologii performance“ Peggy Phelan studentka přebírá téměř celou pasáž z Auslandera, aniž by šlo o citaci v uvozovkách a dle mého je to na hraně plagiátorství. Potom jsou v práci různé drobné formální nedostatky: mění se velikosti písma, odsazení textu jde zleva doprava a zpátky, někdy začne závorky a neskončí.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

V předložené diplomové práci studentka dokazuje, že si dala práci s teorií a snažila se vyhovět připomínkám konzultanta/vedoucího, dala si práci se sběrem dat (= rozhovorů), i když jejich analýza je spíš rozpačitá. Tudíž dle mého splňuje minimální požadavky na diplomovou práci. Předložený text ale vykazuje řadu více či méně závažných nedostatků. Navíc práci předložila autorovi tohoto posudku v šibeničním termínu, a tudíž již nebyl prostor řadu chyb spravit. Vzhledem k výše popsaným nedostatkům doporučuji práci hodnotit D až E na základě průběhu obhajoby.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

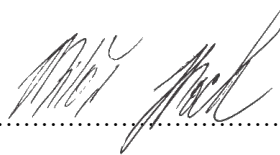
7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 6. 9. 2024

Podpis: .....



***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***