

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Luisa Maria Rusnáková

Název práce Krizová komunikace hudebního festivalu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Miessler

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je v souladu s tezemi.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce zkoumá krizovou komunikaci hudebního festivalu Pohoda v pandemickém roce 2020 a snaží se ji porovnat s konstruktem ideální krizové komunikace podle odborné literatury. Práce využívá relevantní literaturu z tematicky blízkých oblastí, jde ale spíše o kompilační přehled než o její kritickou reflexi. Hlavní výzkumná otázka ohledně toho, jak efektivně a úspěšně krizově komunikovat, je problematická, protože je v zásadě normativní, a navíc chce srovnávat krizovou komunikaci festivalu s „ideálem“, který práce teprve následně konstruuje – v podstatě se tedy předpokládá právě jeden „vědecký“ způsob krizové komunikace, kterému je třeba se přiblížit, přičemž vše jiné je implicitně horší. Tento ideální model pojatý jako sjednocení různých modelů krizové komunikace z literatury nepředpokládá, že by tyto různé výchozí modely mohly být ve vzájemném rozporu; jako „komplementární protiklad“ svého ideálního modelu pak představuje teorie komplexity /chaosu, které ale používá poněkud nepřesně. V metodologické části by byl prostor pro konkrétnější vysvětlení výzkumného postupu, „kvalitativní výzkumné metody“ jsou příliš obecné a nekonkrétní označení, nelze tedy posoudit jeho logičnost či opodstatněnost. Analytická část je nepřehledná a nesystematická, není jasné, co se tu vlastně děje. Celkově u některých částí práce není jasné, jakou mají plnit funkci. Naopak hlavní přínos práce spočívá v rozhovorech s relevantními aktéry a experty, kdy prezentace výpovědí z rozhovorů představuje hlavní část práce, která poskytuje vhled do toho, jak reálná krizová komunikace festivalu probíhala a jaké faktory ji ovlivňovaly.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	E
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce vykazuje určité formální nedostatky. Nepřesnosti jsou v referencích literatury, někdy tvoří citaci pouze internetový odkaz nebo dokonce jen poznámka „doplň zdroj,“ u citací konkrétních pasáží chybí číslo stránky. Místo anglického abstraktu je podruhé ten český. Font je občas v jiné než standardní velikosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce poskytuje vhled do krizové komunikace hudebního festivalu na základě rozhovorů s relevantními respondenty. Normativní rámec, kdy je tato komunikace porovnávána s autorkou konstruovaným ideálem, společně s některými formálními problémy naopak patří k negativům práce. Ve výsledku se ale autorce podařilo naplnit vytčený cíl.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.