

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Wanda Brožová

Název práce Reprezentace genderu a etnicity v Disney pohádkách

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nemohu posoudit, autorka schválené teze neuložila do elektronické podoby práce ani do SIS.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Silnou stránkou předložené práce jsou její teoretická východiska i historický přehled tvorby studia Disney. Autorka dobře vysvětluje význam studia tématu i jeho předchozí rozpracování, teoretická část práce tak může sloužit jako přehledný souhrn přístupu mediálních a kulturních studií k genderovým aspektům populární kultury, konkrétně filmové tvorby.

Samotný výzkum má deskriptivní charakter a není bohužel dobře provázán s teoretickými východiskem, ani není nijak vztažen k dosavadnímu oborovému poznání. Výčet podobnosti jednotlivých adaptací a rozdílů mezi nimi zřejmě nenaplnuje ani záměr realizovat tematickou analýzu pomocí otevřeného kódování ze zakotvené teorie, prezentace výstupů nemá tematickou strukturu, která by byla odvozena induktivně, autorka spíše naplňuje obsahem předem dané tematické kategorie. Pozitivně hodnotím přehledné tabulky srovnávající jednotlivé adaptace. Myslím ale, že by práci prospělo, kdyby autorka odhlédla od srovnávání různých adaptací stejných pohádek a přistoupila ke vzorku jako celku, resp. ke dvěma celkům – animovaným a hraným adaptacím, které by pak srovnávala mezi sebou, napříč různými příběhy. Klíčové by také bylo interpretovat popisné závěry ve vztahu k předchozím studiím, výzkumným zjištěním a teoriím a specifikovat přínos práce.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A

3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu, je psána srozumitelným jazykem, výklad je soudržný a čtivý. Jazyková podoba práce je velmi dobrá (ve srovnání s pracemi z posledních let spíše nadstandardní), autorka se však dopouští některých chyb ve shodě větých členů, z nichž některé uvádím níže:

„Médií, které...“, „poselství, které byly přítomné“, „tyto témata“, „zvířata, která jsou také stereotypně oblékány“, „generace se učili“.

Často v textu chybí čárka za vedlejší větou vloženou, autorka se také uchyluje k různým jazykovým klišé nebo hovorovým výrazům (časté užití klišé výrazu „v negativním světle“ nebo výraz „větší balanc“ ve smyslu rovnováhy). Rušivé jsou neobratné výrazy „po smrti Popelky otce“ (místo Popelčina), „Popelky nevlastní sestry Drizela a Anastázie“ (místo Popelčiny), „Elky vzhled“ (místo Elčín), „Ariely sestrami“ (namísto Arielinými).

Ve feministické práci překvapí, že autorka o ženách přítomných na plese v pohádce Popelka píše opakovaně jako o „slečnách“.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Wandy Brožové velmi dobře sumarizuje téma, které je již poměrně hojně popsáno, je tedy přínosná zejména kvalitním odborným úvodem k tématu a vysvětlením významu jeho studia. Přínos samotné autorčiny analýzy oslabují jak její popisný charakter, tak především absentující interpretace, které by zdůraznily přínos zjištění v kontextu dosavadního oborového poznání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	2 %
-----	-----

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.