

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Název práce:** Posouzení výuky podle zásad Critical Science Education for Sustainability a návrhí vzorového programu na téma udržitelné dopravy

**Autor práce:** Bc. Adam Cepník

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle své práce uvádí autor v úvodní části. Cíl je jasně definovaná a prolíná se celou prací a tvoří její pomyslnou kostru. Nicméně u tohoto typu práce bych očekával více specifikovaný cíl, který je více zaměřený na geografické vzdělávání.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor dostatečně objasňuje vybraný koncept a definuje pojmy, které ve své práci využívá. Vše podkládá relevantní literaturou. Porovnává hodnotící metodiku s metodikami, které byly využity v českém prostředí.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

V metodické části je popsána hodnotící metoda (FACTS), které se zaměřuje na hodnocení výuky podle zásad Critical Science Education for Sustainability (CSES). Je zde předložen autorům překlad jednotlivých hodnotících kritérií, které jsou v práci využity. V této části postrádám část věnovanou metodice kvantitativního, respektive kvalitativního výzkumu, jehož metody jsou v práci využity.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Autor si je vědom limitů a subjektivnímu pohledu při použití jednotlivých hodnotících kritérií. Vybrané dokumenty a programy hodnotí podle jasně daných kritérií. K jednotlivým kritériím doplňuje konkrétní částí dokumentu nebo programu. Svá zjištění přehledně uvádí ve shrnující tabulce a výsledky vhodně diskutuje. Trochu postrádám větší přesah do geografie, neboť jsou analýze podrobeny celé rámcové vzdělávací programy a není nikdy uvedena hlubší analýza vzdělávací oblasti geografie. Oceňuji autorovo hodnocení environmentálních programů, kterých se přímo účastnil jako pozorovatel. Zhodnocení metodiky vlastního programu není příliš relevantní, protože je jasné, že pokud jeho tvorba probíhala dle zásad CSES, tak budou naplněna jednotlivá hodnotící kritéria.

**Závěry práce** (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru práce autor shrnuje svá zjištění a správně je vztahuje k cílům své práce, které se mu prací podařilo naplnit. Svá zjištění podrobuje kritice, která vychází z limitů provedeného výzkumu, kterých si je autor vědom.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava: **výborná** / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň: **výborná** / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň: **výborná** / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce má jasnou strukturu. Jednotlivé grafické prvky jsou přehledné a řádně citovány a pojmenovány. Rozsah práce je dostačující.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce působí celistvým dojmem, kde jednotlivé části na sebe logicky navazují. Představuje jednu z využitelných možností, jakou lze hodnotit vzdělávací dokumenty potažmo přímo výuku. Autor vytvořil vlastní metodiku výukové lekce, kterou bohužel nerealizoval. Toto považuji za malou slabinu práce, neboť by bylo zajímavé porovnat tuto hodnotící metodu v teoretické i praktické úrovni.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

- V čem spatřujete výhody a nevýhody využití zásad CSES pro výuku zeměpisu, respektive geografie?
  - Jaký potenciál má výuka podle zásad CSES pro geografii?
- Jak si myslíte, že by se lišilo hodnocení Vámi navrženého programu, pokud by byl realizován někým jiným, podle Vaší metodiky?
- Lišilo by se hodnocení vybraných dokumentů (RVP ZV, RVP G...), pokud by ho prováděl jiný hodnotitel?

Datum: 29.9.2024

**Autor posudku:** Mgr. et Mgr. Jan Bartoš, Ph.D.

Podpis: