

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kamila Kottnauerová

Název práce Problematika interní komunikace v retailové společnosti vůči zaměstnancům na prodejních pobočkách

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Jindřich Oukropec, DiS.

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka dosáhla zamýšleného cíle práce, od techniky a struktury se lehce a vhodně odklonila, na základě hlubšího prostudování tématu a metodologie.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oceňuji teoretickou část. Autorka srozumitelně a výstižně poukazuje na přínosy interní komunikace. Po vyjmenování všech přínosů a úskalí by mi dávalo smysl shrnout probádané do tabulky. Vítám přiměřenost, s jakou autorka popisuje problematiku z různých úhlů pohledů, aniž by se zbytečně rozepsala do zbytečných detailů. Je ale až překvapivé, že autorka neuvádí konflikty a rozpory mezi zmiňovanými autory, nejspíš žádné nejsou nebo se nad tím kriticky nerozmýšlela. Zdá se, že autorka nekriticky přejímá závěry jednoho autora a jeho jediné publikace, aniž by refletovala, že se jedná o závěry z jediného výzkumu. Vždy cituje jednoho autora a uvede, "... , že to tak je" místo "tento autor tvrdí, že...". Tím se dopouští unáhleného zobecňování a nepřihlíží k možným alternativním perspektivám či dalším výzkumům v dané oblasti. Tvzení že "významným aspektem interní komunikace v českých firmách je důraz na firemní kulturu a hodnoty." na str. 30-31 není podloženo, odkaz na Fitzpatrick & Dewhurst (2019) vede na další myšlenku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je logicky uspořádaná, dobře se čte a dobře se v ní orientuje. Terminologie z oblasti interní komunikace ve firmách je dobře použita. Ač bych například nahradil "benefity firemní komunikace" souslovím "přínosy firemní komunikace", aby se nepletlo s firemními benefity. Rovněž mohla být např. výzkumná otázka "Čtete zaměstnanecký časopis?" vhodněji formulovaná jako otevřená otázka, např. "Jak často čtete zaměstnanecký časopis?". V závěru, který dobře vysvětluje výsledky v kontextu výzkumných otázek, mi chybí diskuse nad tím, co nám celá práce říká o interní komunikaci a jejím výzkumu. Autorka se však nevrací k teorii a citovaným autorům, není tedy jasné, zda a jak práce teorii rozšiřuje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka prokázala, že tématu interní komunikace rozumí, je schopná provést výzkum hodný diplomové práce a umí firmě pomoci najít způsoby, jak zatraktivnit interní aplikaci pro zaměstnance. Otázkou však zůstává, jaký je přínos odevzdané práce ze socio-kulturního hlediska, well-beingu a tématu informačního zahlcení či vztahu zaměstnanec-zaměstnavatel. Velmi instrumentální práce, zdá se mi, neobsahuje kritické zhodnocení, které bych od absolventky našeho institutu očekával.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jaký je přínos práce pro výzkum v oblastech mediálních studií a žurnalistiky?
5.2	V čem se citovaní autoři neshodují? (např. různá pojetí termínů, doporučení atd.) Může se zdát, že při citování autorů neproběhla kritická reflexe a teoretická část může působit jako shrnutí toho, co daní autoři píší ve svých publikacích.
5.3	Co si myslíte o informačním přehlcení typickém pro 21. století a snahou firem přimět zaměstnance vydávat energii ve formě konzumace firemní komunikace i po pracovní době?
5.4	Penny zjistilo, že aplikace s firemními novinkami zaměstnanci nepoužívali. Co si o tom myslíte s odkazem na zásadu "lidé na prvním místě"?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A
 B
 C
 D
 E
 F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 12. 9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.