

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Petr Pírek

Název práce Mediální obraz inflace ve vybraných médiích v České republice za rok 2023

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jan Cebe

Pracoviště: IKSŽ/KMS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Petra Pírka si dala za úkol analyzovat, jak píše vybraná česká internetová média o tématu inflace. Při konstrukci výzkumu se diplomant opřel o již existující zahraniční studie, které využil i při konstrukci hypotéz a výzkumných otázek. Teoretická (kontextová) část práce plní svůj účel zejména v pasážích, kde diplomant pečlivě a poučeně reflektuje již existující zahraniční výzkumy a studie. Lehce problematickou (i z hlediska omezenosti použitých zdrojů) je naopak pasáž o médiích, kde autor např. uvádí členění médií na primární, sekundární a terciální, poněkud nepochopitelně však nezmiňuje média kvartální, i když právě ta jsou předmětem jeho následné analýzy. Uváděná periodizace vývoje žurnalistiky není dílem Bednařika a kol., jak uvádí diplomant, jejím autorem je Dieter Baumert) koncept byl pouze později doplněn o nejnovější etapy. Nelze také souhlasit s autorovým tvrzením, že počátky ekonomické žurnalistiky lze hledat na konci 18. stol. a poč. 19. stol. „kdy se ekonomické informace předávaly ústně“. Informování o hospodářských a obchodních tématech bylo součástí pravidelného zpravodajství již od doby prvních tištěných novin v první pol. 17. stol. (noviny oslovovaly především městskou buržoazii spojenou právě s obchodem), pravidelné formy ekonomického zpravodajství (i když s velmi omezeným počtem příjemců) si pro své účely vytvářeli velcí obchodníci či bankovní domy (Fuggerové, Medicejové). Není také jasné, co má autor na mysli, když hovoří o velké hospodářské krizi na začátku minulého století. Pokud má na mysli tu, která začala v roce 1929, pak asi není zcela přesné hovořit o začátku století.

V rámci konstrukce výzkumu se lze pozastavit nad poněkud nelogickým výběrem sledovaných médií, který do jisté míry již dopředu predikuje odpověď na jednu z výzkumných otázek ověřujících předpokládanou heterogenitu. Ta je samozřejmě logicky patrná již na první pohled (širokoformátové zpravodajství - iRozhlas, Parlamentní listy) vs. primárně ekonomická témata (HN, Finance), jak ze zaměření, tak z pozice, kterou daná média zastávají. Také další odpovědi na výzkumné otázky a hypotézy (např. otázka elitních zdrojů) jsou do jisté míry předvídatelné a dle mého názoru nepřinášejí zásadnější zjištění (vyjma nízké míry přesnějšího informování o inflaci v rámci veřejnoprávního média, vysoké míry komentářů u Parlamentních listů a častého autorství T. Okamury, či autorského monopolu serveru Patria.cz). Možná by bylo zajímavější analýzu více opřít o koncept framingu a podívat se širěji na (nejen ekonomická) témata, která jsou v daných médiích s inflací spojována. Z hlediska provedení analýzy však nelze autorovi naprosto nic vytknout, výzkum je proveden poučeně a pečlivě, autor detailně popisuje metodologii, jednotlivé kroky i využití nástroje, stejně jako podobu samotné kódovací knihy. Ani interpretaci výsledků nelze v zásadě nic vytknout (snad jen již zmíněnou predikovatelnost většiny výsledků, která však souvisí s konstrukcí analýzy jako takové, nikoliv s jejím provedením).

Po formální stránce nemá text zásadnějších nedostatků, snad jen v některých pasážích mohl být častěji zdrojován. Pravopisná kvalita je vcelku průměrná (v dobrém slova smyslu), občas se objeví překlep, chyba interpunkcí či vypadlé slovo (např. s. 11).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vyšší míra shody je dána především formálními pasážemi a citacemi zdrojů.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.