

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Daniel Nagy
Téma práce:	Příkazní řízení o přestupcích
Rozsah práce:	Podle prohlášení autora 151 007 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	21. 8. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma příkazního řízení o přestupcích je stále aktuální, i když úprava odpovědnosti za přestupky z roku 2016 má za sebou již řadu let účinnosti. K aktuálnosti tématu přispívá nejen to, že jde o velmi často používaný institut v praxi správních orgánů, ale úprava příkazního řízení přináší mnoho teoretických i praktických problémů, judikatura se vyvíjí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu není nijak snadné, i přes poměrně bohatou literaturu k tomuto tématu, včetně literatury trestní. Jedná se o velmi široký okruh problémů, které autor ve své diplomové práci postihl. Zvolil metodu popisu, analýzy a komparace, jejich užití odpovídá koncepci diplomové práce.

Diplomant se na zpracování diplomové práce dobře připravil studiem relevantní správní i trestní literatury, využívá aktuální judikaturu správních soudů i Ústavního soudu. Seznámil se též s interními metodickými materiály příslušných ústředních správních úřadů.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce je, kromě úvodu a závěru, rozčleněna do čtyř kapitol. Po úvodu, ve kterém autor nastiňuje obsah a cíle práce a metody jejího zpracování, je zařazena kapitola obsahující stručný vývoj právní úpravy příkazního řízení o přestupku a recentní prameny právní úpravy. Těžištěm práce je druhá kapitola, ve které diplomant představuje příkazní řízení o přestupku a vybrané právní problémy jeho aplikace, včetně příkazu jako výsledku tohoto typu řízení (zejména pojednává o náležitostech příkazu a jeho doručování). Třetí kapitola představuje komparaci příkazního řízení v trestním a přestupkovém právu, v závěru kapitoly pak představuje některé návrhy *de lege ferenda*. Ve čtvrté kapitole se věnuje příkazu na místě. Závěr shrnuje jednotlivé dílčí závěry obsažené v jednotlivých kapitolách.

Práce je vcelku dobře strukturována, část týkající se zásad a podmínek vedení příkazního řízení mohla být vhodněji zařazena na začátku druhé kapitoly. Také jednotlivá témata v třetí kapitole mohla být logičtěji řazena. Obsah subkapitoly 2. 1 (Základní charakteristika řízení o přestupcích) neodpovídá zcela názvu.

Mohla být provedena pečlivější korektura textu.

4. Vyjádření k práci

Z práce je zřejmé, že se diplomant zajímá o zvolené téma, práce je zpracována samostatně. Autor se snaží nejen popsat právní úpravu příkazního řízení o přestupcích, ale též pojmenovat hlavní aplikační problémy, vyslovit návrh řešení, včetně vlastních úvah. Zajímavé jsou úvahy o

vedení příkazního řízení jako společného řízení a výklady o možnosti náhradního doručování příkazu.

Na některých místech není zřetelné, kdy autor popisuje příkazní řízení obecné, řízení o přestupcích nezkrácené a příkazní řízení o přestupcích. Autor také zbytečně rozebírá obecné pojmy (např. věcná příslušnost na str. 13, podmínky společného řízení, stejná oblast veřejné správy na str. 22 až 24) nebo zabíhá do výkladů o obecném správním řízení (např. některé otázky doručování). Na několika místech uvádí právní normu nikoli citací právního předpisu, ale pomocí odkazu na literaturu nebo judikaturu.

Z konkrétních připomínek a návrhů do diskuse při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.:

Str. 7 – není srozumitelné, co v daném kontextu konkrétně znamená „enumerativnost veřejnoprávních pretenzí“ a jak se projevuje v příkazním řízení?

Str. 9 – Trestní právo hmotné stanoví pravidla chování, které je nutno ve společnosti dodržovat?

Str. 10 – správní orgány nemohou v řízení „reálně vyřešit všechna potenciální porušení objektivního hmotného správního práva“.

Str. 12 – „Jako příklad je možno uvést příkaz dle ustanovení § 42 odst. 2 písmena b) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě“?? Jde o rozhodnutí? Nejde o faktický pokyn?

Str. 13 a 14 – není uvedena věcná příslušnost obecního úřadu, není správně pochopena funkční příslušnost – viz uvedený příklad.

Str. 17 -nejsou srozumitelné závěry autora o poučení účastníka řízení o možnosti žádat ústní jednání v příkazu.

Str. 27 a 28 – vysvětlení by zasluhovaly závěry autora o náležitostech příkazu, týkající se upuštění od potrestání, podmíněného upuštění od potrestání a nákladů řízení.

Str. 28 – správně „Důsledkem vydání příkazu, je-li prvním úkonem v řízení, je zahájení řízení o přestupku“.

Str. 40 – jakou má výhodu vydat příkaz až po zahájení řízení a příp. provedení dalších úkonů (tedy nikoliv jako první úkon v řízení)?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo podle autora popsat právní úpravu příkazního řízení o přestupcích a poukázat na praktické otázky, které jsou s touto formou řízení spojené. Tento cíl byl vcelku splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je zpracováno samostatně, použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle systému Theses.cz byl nalezeno 96 podobných dokumentů, nejvyšší dosažená míra podobnosti: 6%.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor práci zpracoval s využitím značného množství zdrojů, ty řádně a v souladu s citační normou cituje. Cizojazyčné zdroje nebyly využity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá.

Jazyková a stylistická úroveň	Vyjadřování je na některých místech méně srozumitelné, šroubované, komplikované.
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor by se mohl vjádřit k problematice vedení společného příkazního řízení s více pachateli. Je takové řízení a vydání jednoho příkazu možné, jaké jsou argumenty pro a proti takovému postupu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře až velmi dobře

V Praze dne 29. 8. 2024

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce