

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Daniel Nagy
Téma práce:	Příkazní řízení o přestupcích
Rozsah práce:	151 007 znaků včetně mezer a poznámek pod textem (dle prohlášení diplomanta ze dne 21. 8. 2024)
Datum odevzdání práce:	21. 8. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce není nové, ale bezesporu jde o téma aktuální, jelikož vyvolává řadu nejen teoretických, ale zejména praktických otázek, na což ostatně diplomant poukazuje v úvodu jeho práce. Zpracování tématu na úrovni kvalifikační práce považují proto za vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil poměrně náročné téma, jehož zpracování předpokládá nejen teoretické znalosti z oboru správního práva, ale rovněž i z oboru práva trestního. Důležitým zdrojem poznání je i judikatura správních a trestních soudů.

Pokud jde o použité metody zpracování, převládají deskripce, analýza a komparace, což diplomant zmiňuje v úvodu práce.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru se diplomová práce člení celkem do čtyř kapitol, resp. slovy diplomanta do dvou celků, přičemž každý z nich se skládá ze dvou kapitol. V první kapitole se autor věnuje historickému kontextu a pramenům právní úpravy. Druhá kapitola je věnována příkaznímu řízení o přestupcích. V kapitole třetí autor rozebírá příkazní řízení v trestním a správním řízení a v navazující čtvrté kapitole rozebírá příkaz na místě v řízení o přestupku.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, diplomant postupoval logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují.

4. Vyjádření k práci

Předně je třeba ocenit, že autor má k vybranému tématu vztah, což se pozitivně promítlo do jeho zpracování. Z textu diplomové práce je rovněž zřejmé, že autor má s touto problematikou praktické zkušenosti, což mu umožnilo identifikovat problémy, k nimž dochází v aplikační praxi, a snaží se nalézat jejich řešení.

Taktéž lze ocenit, že se diplomant věnoval i komparaci s trestním příkazem, který má určité podobnosti i odlišnosti s příkazem vydaným ve správním, resp. přestupkovém řízení, na základě čehož mj. formuloval i úvahy *de lege ferenda*.

Diplomová práce se kromě úvodu a závěru skládá ze čtyř samostatných kapitol, přičemž autor v úvodu zmiňuje, že se má fakticky členit do dvou celků, přičemž první a druhá kapitola představují celek první, a třetí a čtvrtá kapitola celek druhý. Struktura popsaná v úvodu mohla být použita i pro členění kapitol, z něhož se zdá, že se jedná o čtyři samostatné kapitoly. Nic to však nemění na tom, že strukturu, kdy první dvě kapitoly jsou primárně deskriptivní a zbývající dvě primárně komparativní, považují za správnou a jde v tomto směru samozřejmě jen o formální výtku.

Dále je vhodné zmínit podkapitolu 3.6. nazvanou „*De lege ferenda*“, ve které autor uvažuje o změnách právní úpravy. Autor zde mj. uvádí, že s ohledem na zásadu zákazu *reformatio in peius* si obviněný z přestupku může podáním odporu fakticky pohoršit jen tím, že mu bude uložena povinnost uhradit náklady řízení, což může být, na rozdíl od trestního

příkazu, v rozporu se smyslem a účelem právní úpravy zkrácených přestupkových řízení. Komparativní úvahy autora jsou zajímavé, ale současně jsou poněkud jednostranné. Je škoda, že se autor nesnažil na uvedené nahlédnout i z jiného pohledu, např. z pohledu obviněného z přestupku, jelikož pro řadu z nich bude pro různé důvody přijatelnější, pokud bude řízení rychle skončeno a nebudou se muset účastnit procesních úkonů, hradit náklady na dopravu nebo na obhajobu apod. Proto si nemyslím, že by závěr o tom, že obviněný z přestupku podáním odporu fakticky jen riskuje uložení povinnosti nahradit náklady řízení, je jediný správný a bylo by zajímavé, pokud by se diplomant na uvedené pokusil nahlédnout i jinou optikou.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant vymezil cíl práce na str. 2 takto: „ <i>Cílem práce je tento procesní institut (příkazní řízení o přestupcích) představující zvláštní zkrácenou formu vedení přestupkového řízení popsat prostřednictvím poukázání na jeho charakteristické prvky.</i> “ Zvolit takto obecný cíl, který navíc práci předurčuje k tomu, aby se stala zcela popisnou, považuji za velmi nevhodné. Přitom diplomová práce fakticky splnila i jiné cíle, které si však diplomant nestanovil, což je škoda.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Dle mého názoru diplomant prokázal samostatnost při zpracování tématu. Pokud jde o zhodnocení práce z hlediska plagiátorství, dle protokolu o výsledku kontroly diplomová práce vykazuje tyto výsledky: Počet podobných dokumentů: 96 Maximální podobnost: 6 %
Logická stavba práce	Diplomant postupoval logicky, jednotlivé kapitoly jsou provázány a navazují na sebe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval výhradně s českou literaturou a judikaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce není popisná, diplomant se snažil nastínit praktické problémy a jejich řešení, k čemuž podal i úvahy <i>de lege ferenda</i> . S ohledem na typ závěrečné práce je provedená analýza dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na některých místech práce obsahuje formulační nepřesnosti nebo překlepy.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Diplomant na str. 47 v rámci úvah *de lege ferenda* uvádí, že by se v případě podání odporu v řízení o přestupku přiklonil ke zrušení zásady zákazu *reformatio in peius*. V rámci ústní obhajoby by bylo vhodné, pokud by se diplomant mohl vyjádřit k tomu, jaký je smysl a účel této zásady v řízení o přestupku, a na základě těchto závěrů by se pak mohl podrobněji vyjádřit k jeho úvahám ohledně zrušení této zásady.

2) Diplomant na str. 33 poukazuje na závěr Nejvyššího správního soudu, dle kterého příkaz vydaný správním orgánem vyloučeným z projednávání a rozhodování věci dle § 63 zákona č. 250/2016 Sb. přerušuje běh promlčecí doby. V diplomové práci schází názor diplomanta k uvedenému závěru, k čemuž by se mohl blíže vyjádřit v rámci obhajoby jeho práce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře (s výhradou průběhu obhajoby)

V Praze dne 8. 9. 2024

Martin Adamec,
oponent diplomové práce