

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Martin Vašátko
Téma práce:	Zásada <i>ne bis in idem</i> při uplatňování odpovědnosti za přestupky
Rozsah práce:	118 332 znaků, 57 stran
Datum odevzdání práce:	21. 8. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o „věčné téma“. S ohledem na rozmanitost právní úpravy budou vždy vznikat spory o to, zda se ještě jedná o přípustnou kumulaci sankcí a nápravných opatření, nebo zda se již jedná o nepřipustné dvojí trestání. Diplomant správně upozornil na tu judikaturu ESLP, která se týká odlišných procesních režimů nám jinak dobře známých institutů (např. ve Švýcarsku o odnětí řídicího oprávnění rozhoduje vždy správní orgán, v ČR i trestní soud). Téma považuji za aktuální i s ohledem na nové stavební právo (viz dotaz závěrem).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je pro svou abstraktnost poměrně náročné, vyžaduje rovněž znalost zvláštní části správního práva. Diplomant se soustředil na rozbor teoretických závěrů ESLP a jejich promítnutí do rozhodování českých soudů. Přitom zmínil i vzájemný vztah daňového a trestního řízení (daňové penále je sankcí *sui generis*, která nevyklučuje potrestání za daňový trestný čin) a problematiku odnětí řídicího oprávnění. Stručně zmínil též vztah přestupkového a trestního řízení, zde mohl být výklad obsáhlejší s ohledem na některé možné problémy (např. kumulace porušování správních předpisů může vést k trestnému činu neoprávněného podnikání, ale též k odnětí živnostenského oprávnění – je odnětí živnostenského oprávnění trestem?). Pro účely diplomové práce je však postačující.

### 3. Formální a systematické členění práce

Formální a systematické členění práce je zcela správné, diplomat postupuje od teoretického úvodu přes právní úpravu až po bližší rozbor jednotlivých judikátů a sporných momentů.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci považuji za velmi zdařilou. Diplomant prokázal, že je schopen řádně a pečlivě nastudovat dané téma a shrnout s ním spojené sporné otázky včetně judikatury za použití velkého množství zdrojů. Práce může posloužit jako rukověť a shrnutí judikatury při posuzování, zda se v daném případě jedná či nejedná o dvojí trestání.

Výhradu mám k tvrzení na str. 6, že se přestupkové řízení řídí zásadou ústnosti. Podle § 80 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, není ústní jednání povinné a obviněný na něj právo pouze tehdy, „*je-li to nezbytné k ochraně jeho práv*“.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant splnit cíl diplomové práce, tj. rozebral závěry judikatury vztahující se k uplatňování zásady <i>ne bis in idem</i> .
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nepojal jsem podezření z plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je členěna logicky od teoretického úvodu přes právní úpravu až po závěry judikatury a vybrané

	problémy z aplikační praxe.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi oceňuji, že diplomant vycházel z rozsáhlého množství literatury včetně nauky trestního práva. Stejně tak se diplomant neomezil pouze na tuzemskou judikaturu, nýbrž hojně vycházel i z judikatury Evropského soudu pro lidská práva.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá kritériím pro diplomové práce. Diplomant se v poslední části práce pečlivě zaměřil na klíčovou judikaturu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná. Diplomant v 206 poznámkách pod čarou pečlivě odkazuje na použité zdroje. Výhradu mám k neústrojnému řazení judikátů v seznamu použitých zdrojů. Diplomant bez jasné chronologie uvádí nejprve rozhodnutí ÚS, následně ESLP, posléze krajských soudů, následně na přeskáčku NS a NSS s „odbočkou“ k SDEU a uzavírá opět ÚS. Správně by měla být judikatura řazena přehledněji. V komentářové literatuře tomuto tak bývá od nejnovějších judikátů po nejstarší, dále jsou nejprve řazeny judikáty nejvyšších soudů, přednost mají „sbírkové“ judikáty.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazykovou a stylistickou úroveň práce hodnotím jako velice zdařilou, diplomant dbá na přesnou právní terminologii. Ve vztahu k rozhodování správních orgánů je vhodnější výraz <i>res administranda</i> nežli <i>res iudicata</i> .

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### 1) Jaký je názor diplomanta na správní poplatky související s novým stavebním zákonem z pohledu zásady *ne bis in idem*?

Viz část I položka 18 body 1. a 12. Sazebníku správních poplatků, tj. přílohy zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích. Poplatky jsou stanoveny takto:

za žádost o povolení jednoduché stavby 5 000 Kč, dodatečné povolení 20 000 Kč;

za žádost o povolení vyhrazené stavby 20 000 Kč, dodatečné povolení 50 000 Kč;

za žádost o povolení ostatních staveb 10 000 Kč, dodatečné povolení 30 000 Kč.

Jak by to bylo u nepovolené stavby postavené např. před 10 lety právním předchůdcem nynějšího vlastníka, který se na vzniku protiprávního stavu nepodílel?

### 2) Je nějaký rozdíl mezi pojmy „právní zásada“ a „právní princip“?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	doporučuji
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 8. září 2024

**JUDr. Daniel Cidl, Ph.D.**  
oponent