

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Antonín Bouček
Téma práce:	Místní referendum
Rozsah práce:	115 784 znaků včetně mezer podle prohlášení autora
Datum odevzdání práce:	2. 9. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové, s ohledem na potenciální širší využití i na proměňující judikaturu ovšem přetrvává jako aktuální. Podle informačního studijního systému byla na zdejší katedře správního práva a správní vědy vypsána a obhájena pouze jedna diplomová práce na stejné téma, a to v roce 2017.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vykazuje spíše střední obtížnost na možné škále. Předpokládá širší znalosti fungování územní samosprávy. K tématu existují četné prameny včetně rozsáhlé judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Vedle úvodu a závěru je práce členěna na deset kapitol, které se postupně nazývají 1. Přímá demokracie; 2. Právní úprava místního referenda; 3. Území, na němž lze konat referendum; 4. Přípustnost územního referenda; 5. Oprávněná osoba; 6. Návrh na konání místního referenda; 7. Platnost a závaznost místního referenda; 8. Soudní přezkum; 9. Využití institutu v praxi. Členění práce je ve vztahu k tématu srozumitelné a postupně otevírá jednotlivé aspekty řešené problematiky. Drobné dopilování by snesl název kapitoly páté, aby bylo hned zřejmé, o jaké osobě je pojednáváno, respektive k čemu je oprávněna. Název kapitoly šesté by mohl být trochu širší, aby pojal i podkapitolu 6.4.3. Pokud jde o kapitolu devátou, praktické postřehy jsou ve skutečnosti rozesety i napříč prací. Toto jsou však jen drobné připomínky. Stále platí, že systematika jako celek je logická a pokrývá zkoumaný prostor.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je diplomová práce zpracována na velmi vysoké úrovni. Autor téma uchopil komplexně a postupně se věnuje dílčím otázkám odpovídajícím názvům kapitol. Ke zpracování přistupuje dialekticky, zachycuje více možných výkladů, předkládá svůj názor na řešení, všímá si rozdílných závěrů krajských soudů i mapuje vývoj soudní judikatury. Dospívá k vlastním odůvodněným závěrům. Upozorňuje na některé systémové nedostatky právní úpravy či asymetrii v důsledcích její aplikace, viz například disproporčnost požadavků na počet podpisů k návrhu na místní referendum, pokud je skutečný počet obyvatel na rozhraní pásma (str. 30), nebo poukazuje na zajímavé srovnání platných a neplatných referend v menších a větších obcích (str. 48). Práce netrpí věcnými obsahovými nedostatky. Ve výsledku představuje ucelenou a přínosnou stat'.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Na str. 7 autor sděluje, že „hlavním předmětem
--------------------	--

	<i>zájmu budou podmínky přípustnosti konání místních referend a procedura jejich vyhlášení. Při analýze těchto aspektů bude věnován prostor související judikatuře. Práce si také klade za cíl zjistit, proč fungování místního referenda generuje stabilně vysoký počet soudních sporů. Pokud je důvodem nedostatečná zákonná úprava, pokusí se autor nabídnout možnosti jejího upřesnění. Rámcový cíl byl naplněn. Některé konkrétní závěry by však bylo vhodné podrobněji rekapitulovat v závěru.</i>
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nezaznamenal jsem žádné indicie vedoucí k podezření na plagiátorství. Maximální podobnost ověřená v aplikaci Thesis činí 10 %, v aplikaci Turnitin je celkové procento podobnosti 40 %.
Logická stavba práce	Přehledná a logická systematika, postupně rozvíjející téma, odpovídající potřebám zpracování, s výše uvedenými drobnými výhradami.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor čerpá z dostatečného množství různých pramenů. Cenná je práce s judikaturou. Neopírá se o cizojazyčné zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Zpracování zasahuje do potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Vynikající.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Ke druhému odstavci na str. 11 („*ustanovení se týká pouze výkonu státní moci a nikoli výkonu územní samosprávy*“) - na základě čeho lze vyhodnocovat, kdy pojem „státní moc“ v ústavním pořádku znamená veřejnou moc zahrnující i územní samosprávu a kdy nikoliv?

Jak má být řešena kolize závazků obce z plánovací smlouvy při střety se závěry později konaného místního referenda?

Podle Vašeho názoru, u kterých ustanovení zákona o místním referendu se soudy akceptovaný výklad nejvíce odpoutal od vlastního textu zákona, popřípadě kde došlo k největšímu vývoji výkladu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 9. 9. 2024

oponent