

**UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd  
Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: [Mgr. Pavla Obertová ]

**Název práce** [Analýza mediálního pokrytí vojny na Ukrajině v slovenskom Denníku N, denníku Postoj, denníku Nový čas a v denníku Plus jeden deň optikou konceptu mierovej žurnalistiky ]

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: [PhDr. Vlastimil Nečas, PhD. ]

Pracoviště: [FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií ]

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Schválené teze nejsou součástí odevzdané práce, proto nejsem schopen tuto část vyhodnotit.]

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[ ]

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

|| Předložená diplomová práce P. Obertové je standardně členěna do dvou hlavních částí, a to teoretické a výzkumné, která je uvozena metodologickými kapitolami.

V teoretické části autorka představuje koncept mírové žurnalistiky, jeho vývoj a odborný kontext, zejména v souvislosti s normativními požadavky na podobu zpravodajství a žurnalistiky obecně. Obsah teoretické části je podložen dostatečně obsáhlou rešerší odborné literatury. Oceňuji autorčinu snahu o jistý odstup a kritickou reflexi konceptu mírové žurnalistiky (kap. 1.1.6). Drobnou výtku je možné směřovat k zařazení kapitol „1.3 Nastolovanie agendy médiami v rámci pokrývania konfliktov“ - jejíž obsah souvisí s tématem práce pouze nepřímo a poznatky nejsou součástí vlastního výzkumu – a kap. „1.4 Charakteristika skúmaných denníkov“, která je čistě popisná. Metodologický úvod výzkumné části obsahuje všechny potřebné náležitosti, autorka čtenáře přehledně provádí nastavením výzkumu, výzkumnými otázkami a jejich operacionalizací. Samotná frekvenční obsahová analýza je provedena korektně a při interpretaci výsledků zkoumání se autorka drží v limitech zvolené metody a charakteru analyzovaných dat.

Z formálních hledisek je práce na velmi dobré úrovni, pouze ojediněle se vyskytují překlepy (Newton Media **Serach**, s. 43) a údaj o celkové bázi jednotek (N) by měl být uveden v popiscích všech přítomných grafů. |

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

|| Předložená diplomová práce Pavly Obertové splňuje nároky kladené na tento typ absolventské práce, proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou B. |

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1			
5.2			
5.3			
5.4			

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1			
-----	--	--	--

#### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

||

Datum: | 10. 9. 2024 |

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**