

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Králová Alžběta

Název práce Mediální obraz klasické hudby v Událostech v kultuře na ČT art

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce ve všech parametrech odpovídá schváleným tezím, drobné korekce (např. pořadí kapitol) a posuny jsou logickým důsledkem zpracovávání tématu a v úvodu je diplomantka připomíná a vysvětluje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce nazvané "Mediální obraz klasické hudby v Událostech v kultuře na ČT art" si vytkla za cíl zaměřit se na to, jakým způsobem je v současnosti klasická hudba prezentována v pořadu Události v kultuře vysílaném na programové stanici ČT art, která je jedinou kulturně-zpravodajskou televizní vysílací stanicí u nás" (s. 10), a slibuje, že "diplomová práce přinese komplexní pohled na vztah veřejnoprávního média k žánru klasické hudby" (s. 11, což vlastně překračuje vymezení dané názvem práce - byť ve vlastní analýze k tomu pak v plné míře nedojde, jen v náznaku v kap. "typ pořadu", s. 66).

Práce (podobně jako předcházející kvalifikační práce na MKPR a VŠE) dokládá autorčin vyhraněný zájem o tzv. vážnou/klasickou hudbu. Ten se projevuje především v tom, jak v nejmenším neprobematizuje používané pojmy (např. klasická hudba, kterou mechanicky vnímá jako žánr: "vztah veřejnoprávního média k žánru klasické hudby", s. 11).

Struktura práce je v zásadě standardní: práce je členěna do šesti kapitol, z nichž kap. 1-3 představují teoretické zarámování tématu (do kap. 3 je poněkud neúčelně zařazen výklad o historii ČT, kap. 4 poněkud vybočuje tím, že se věnuje vybraným otázkám současného kulturního života v oblasti tzv. vážné hudby), kap. 5 seznamuje čtenáře s metodologií, kap. 6 se samotným výzkumem a s hledáním odpovědí na výzkumné otázky. Práce je strukturována v zásadě logicky od obecnějších výkladu ke specifické výzkumné části. Velmi vhodné je, že diplomantka otevírá práci výkladem o mediálním obrazu - což je fakticky hlavní "oborové" téma práce. Jistou strukturální slabinou práce je malá provázanost teoretických a analytických kapitol (využití v "teorii" probíraných konceptů - např. gatekeeping, agenda setting či zpravodjské hodnoty - je minimální a opačně koncepty použité v analýze nejsou v teorii vyloženy - např. reportáž).

Samotná analýza je - přes sklon k deskripci - provedena pečlivě a soustředěně a přináší celou řadu zajímavých a k detailní interpretaci vybízejících dat (např. zjevný pragocentrismus, viz tabulka 2).

Předložená práce je napsána věcně výkladovým stylem, místy se sklonem k drobným nepřesnostem (za všedchny: o framínu autorka píše "Jde o proces, kdy tvůrci zpráv vyvíjejí konkrétní způsob, jak událost v médiích uchopit," s. 12, framing se ale netýká jen událostí, rámcovány - byť často pod jiným označením - jsou i fiktivní příběhy, sportovní přenosy, soutěže ad.). Práce se opírá o spolehlivý a pečlivě sestavený aparát odkazů.

Celkově se domnívám, že se diplomantka v diplomové práci plně vyhověla nárokům kladeným na odbornou práci a prokázala, že si osvojila zásady akademického psaní. Předloženou diplomovou práci proto rozhodně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 5. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.