

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Jméno a příjmení: [Pavčina Koulová]

**Název práce** | Aktivita fandumu Jane Austenové v online prostředí |

**Autor/ka posudku**

Jméno a příjmení: [Irena Reifová]

Pracoviště: [IKSŽ KMS]

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Výsledná podoba práce se ve všech uvedených aspektech shoduje se schválenými tezemi.]

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Diplomová práce Pavčiny Koulové se zabývá literárním fandumem, přesněji fanouškovským čtenářstvím Jane Austenové a jejich online komunikací na YouTube. Projevy fandumu Janeitas analyzuje z perspektivy rozdílu mezi afirmativním a transformativním fandumem. Jedná se vynikající práci, jejíž teoretický úvod nabízí hluboké vhledy a praktická část podrobné mapování. Na prvním místě je třeba ocenit pátrání po původu pojmu afirmativní a transformativní fandom, který díky rešeršům literatury autorka vystopovala ke konkrétní fanynce. Práce se vyznačuje přehlednou a logickou strukturou, která postupuje od obecných teoretických konceptů fanouškovských studií až ke konkrétnímu případu Austenového fandumu. Autorka skvěle zvládá základní teoretické rámce fan studies, studia literárního fandumu a fanouškovských praktik okolo Jane Austenové. Ocenit je třeba zahrnutí i méně tradičních přístupů, jako je princip surogace nebo pojetí afirmativního a transformativního fandumu ne jako protilehlých pólů, ale jako kontinuálního spektra.

Obzvláště obohacující je část věnovaná studiu literárního fandumu, kde autorka naráží na diverzifikaci intenzity fandumů a problematiku hranice mezi fanouškem a příznivcem, včetně významu pojmu implicitní fandom. Práce také efektivně kombinuje nejen literární historii a fan studies, ale zahrnuje i book studies se zaměřením na online formy čtenářství, jako jsou platformy BookTube a BookTok, což otevírá zajímavé implikace pro knižní průmysl a jeho budoucí vývoj.

Metodologická část je velmi stručná. Rozhodně mohla být obsírněji pojednána kvalitativní analýza i charakter zakotvené teorie. Část o rozsahu dvě strany je věnovaná primárně konstrukci vzorku. Analýza komentářů pod YouTube recenzemi je ale provedena systematicky a dobře. Kategorie a podkategorie komentářů, které autorka vyděluje, uspokojivě odpovídají na výzkumné otázky. Analýza je trochu omezena tím, že bylo použito pouze nominální kódování, aniž by byly vytvořeny vztahy mezi kategoriemi. U některých kategorií, například

fanouškovské nespokojenosti s odklonem od kánonu ve filmových adaptacích, by bylo zajímavé se dále zamyslet, zda se jedná o projev afirmativního fandomu. Otázka, zda porušení kánonu ve fanfikci má stejnou váhu jako porušení kánonu kulturním průmyslem, by si zasloužila hlubší reflexi.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Formální stránka diplomové práce Pavlína Koulové je na vynikající úrovni. Autorka prokazuje suverénní odborný styl, který kombinuje terminologii z kulturních, literárních studií i studia publik, což vytváří interdisciplinární text, který je nejen přístupný, ale i velmi čtivý. Práce čerpá z rozsáhlého množství literatury, přičemž nejde jen o lineární prezentaci teoretických konceptů, ale autorka také demonstuje vnitřní dynamiku akademických debat. Dokáže jasně ukázat, kteří autoři spolu polemizují nebo na sebe navazují, což práci obohacuje o hlubší kontext.

Přestože je analýza dobře strukturovaná, vizualizace kategorií a podkategorií by mohla přispět k lepší přehlednosti a orientaci v textu. Zvláště při takto rozsáhlém rozboru by grafické zpracování usnadnilo čtenáři rychlejší pochopení vztahů mezi analyzovanými prvky.

Oceňuji, že autorka nepřechyluje přijetí autorské, což podporuje genderovou neutralitu v akademickém psaní.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji diplomovou práci Pavlína Koulové k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm A-B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kladou fandomy na stejnou váhu transformaci kánonu ve fanfikci a v profesionálních adaptacích (např. filmový, herní průmysl)?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	6 % podle Turnitin – shoda je dána označenými citacemi a použitím jmen entit.
-----	---

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: | 9.9.2024 |

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***