

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Pavlína Koulová

Název práce: Aktivita fandomu Jane Austenové v online prostředí

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Jaroslav Švelch

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím..

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Pavliny Koulové se zabývá online projevy fandomu Jane Austen. Práce je založená na suverénní znalosti tématu i relevantní literatury. Teoretická část velmi poučeně a s nadhledem shrnuje literaturu, jen v některých případech (např. kap. 2.3) působí jako výpisky bez jasného vztahování ke studovanému tématu. Zarazilo mě termín „neomédia“ na str. 12 – běžně se nepoužívá a bez vysvětlení je jeho použití matoucí.

Autorka volí metodu analýzy komentářů na YouTube, což je legitimní, ale práce pomíjí obsah videí samotných a nabízí jen jejich prostý seznam coby součást bibliografie. Lze přitom předpokládat, že obsah videa výrazně směřuje a utváří diskusi v komentářích. Popis tvorby korpusu je také nejasný. Pokud vybereme každý třetí komentář, nejedná se o náhodný výběr, protože číslo tři bylo arbitrárně (nikoli náhodně) zvolené. Pokud máme 50 komentářů z každého videa, znamená to, že každé video mělo 150 komentářů? To zcela jistě nebude pravda a došlo i k nějaké další redukci materiálu. Lépe popsán by mohl být i proces tvorby kategorií.

Výsledky výzkumu jsou bohaté, zajímavé a dobře interpretované. Autorka zjevně fandom Jane Austen zná a dokáže zachytit nuance v analyzovaném diskurzu. Interpretace jsou však stavěny za sebe, aniž by byly vztaženy ke konceptům afirmativního a transformativního fandomu. To se děje až v závěru a autorka sama přiznává, že materiál takto nelze rozdělit. Nabízí se tedy otázka, zda byl tento konceptuální rámec (který nepochází z akademické literatury) vhodně zvolený. Jedno téma, které zůstává nedointerpretované, je podle mého názoru elitářství, případně třídní aspekt fandomu Jane Austen. Z materiálu se zdá, že fandom sám sebe vnímá jako komunitu, která má vytříbený vkus. V tomto ohledu by byla zajímavá analýza z perspektivy Pierra Bourdieu. V závěru mi chybí zhodnocení toho, co vlastně tato práce přináší nového a jak si její výsledky vyložit. Jedná se o první studii online fandomu Jane Austen? Je to práce o fandomu jako takovém, nebo o jeho projevech na YouTube?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je po formální stránce kvalitní. Je převážně čtivá a napsaná vytříbeným akademickým stylem. Nedostatky vidím v překladech samotných komentářů. Autorka by podle mého názoru měla materiál prezentovat i v originále. To jsou obvyklá úskalí česky psaných prací čerpajících z originálu v cizím jazyce. Vzhledem k tomu se nabízí otázka, proč autorka nestudovala český fandom Jane Austen, případně proč práci nepsala v angličtině. Výkladu by prospěly ilustrační obrázky ve chvíli, kdy se probírají jednotlivé scény filmových adaptací.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce plní své cíle a prokazuje znalosti autorky v oblasti fan studies a její schopnost kvalitativní analýzy. Je to práce obsáhlá a myšlenkově bohatá, ale přesto má několik nedostatků, zejména v oblasti metodologie a celkového vysvětlení a zarámování výzkumu. Doporučuji ji hodnotit známkou B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Můžete podrobněji popsat proces redukce materiálu na 500 komentářů?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je v citacích, práce jinak nenesé žádné známky plagiátu.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.