

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Peter Václavík
Název práce: Koherencia zahraničnej politiky EÚ voči autoritárskym režimom v susedstve EÚ: Prípady Bieloruska a Azerbajdžanu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Krulichová, MA

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je srovnat jak se EU a její instituce vyrovnávají s (ne)koherencí v zahraniční politice směrem k autoritářským státům. Práce tak činí na příkladu Běloruska a Ázerbájdžanu. Práce sleduje, jak na situace, kde je politika nekoherentní reagují jednotlivé instituce EU. Výzkumná otázka je formulovaná poměrně široce, výzkumný záměr pak ujasňuje tři stanovené hypotézy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se věnuje aktuálnímu tématu a přináší dvě nové případové studie. Zpracováno je široké množství zdrojů a práce využívá i několika rozhovorů, jejichž množství by však mohlo být větší. Práce je ukotvena v přehledu literatury a teoretických východiscích. Uvádí, že pracuje s diskurzivní analýzou, využití metody však v práci není zcela jasně rozebrané a aplikace metody není zcela jasná. Práce se také soustředí na kontextuální informace na úkor samotné analýzy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně je práce v pořádku, text je plynulý a strukturovaný. Jazyk by místy mohl být formálnější: *H2: Rada Európskej únie všetko ignoruje, pretože je rada, že sa členské štáty dokážu dohodnúť na kompromisoch a zbytočne nekomplikujú situáciu*, str. 60.

Drobností pak je, že seznam zkratk by mohl být veden na začátku práce, ne na jejím konci jako seznam příloh a zdroje by mohly být rozdělené na primární a sekundární pro přehlednost. Nic z toho však nebrání čitelnosti textu.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[] Theses [x] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Hodnocení shody je v pořádku, nezadává důvod pochybovat o originalitě práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Silnou stránkou práce je široké množství zdrojů a dat, se kterými autor pracuje. Práce představuje kritický pohled na zahraniční politiku EU a dobře pracuje s pojmem koherence a předkládá komparativní studii, která je vedena až do současnosti a představuje tak originální informace.

Práci by nicméně prospěla jasnější struktura a přesněji definovaná výzkumná otázka. Otázka a zaměření práce je sice konkretizováno hypotézami, nicméně práce v první části sklouzává k dlouhému kontextuálnímu popisu, kde autor dokazuje to, že samotná ne-koherence v zahraniční politice existuje, ačkoli otázka s tímto faktem už pracuje. Pokud by byl tento kontext kratší, práce by se mohla více zaměřit na vysvětlení toho, jak byly stanoveny tři hypotézy, metodologické ukotvení a na provedení samotné analýzy. Uvedená diskurzivní analýza by pak měla být jasněji vysvětlena, a to jak teoreticky, tak především její aplikace v tomto konkrétním případě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Do jaké míry lze podle vašeho názoru hodnotit ne(koherenci) jako znak EU? Jakým způsobem vámi zkoumané instituce aspirují na institucionální změny s ohledem na koherentnější uplatňování normativní zahraniční politiky (pokud vůbec)?

Dokážete odhadnout jakým způsobem by výsledky vaší analýzy mohlo ovlivnit zahrnutí většího množství rozhovorů?

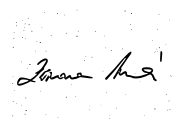
7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením C.

Datum:

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.