

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Peter Václavík
Název práce: Koherencia zahraničnej politiky EÚ voči autoritárskym režimom v susedstve EÚ: Prípady Bieloruska a Azerbajdžanu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Petera Václavíka se zabývá koherencí v zahraniční politice Evropské unie a její reflexí ze strany různých evropských institucí. Práce staví na široké existující literatuře na téma koherence ve vnějších vztazích EU a přidává zajímavý pohled na jeden z aspektů, které mohou být příčinou pokračující nekoherence, tedy různému institucionálnímu postoji v Bruselu. Cíl je jasně identifikován, i když je ne zcela jasně navázaný na literaturu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce vyvolává smíšené pocity. Na jedné straně staví na široce pojaté a velmi dobře zpracované akademické debatě o konceptu koherence a jeho relevanci pro vnější vztahy Evropské unie. Velmi zajímavý je také obrat dovnitř do institucionální logiky, který existující diskusi o koherenci evropské politiky obohacuje o zajímavý a relevantní aspekt. V práci ovšem chybí literatura k samotné roli institucí, která by lépe zdůvodnila potřebu otázky, a především formulaci předložených hypotéz. Všechny tři dávají smysl, ale byly by podstatně silnější, kdyby byly opené o literaturu o chování tří zkoumaných institucí a meziinstitucionální dynamiky.

Stejně tak je velmi dobře a přehledně představený kontext výzkumu, tedy strukturální kontury, v rámci kterých se vztah EU k Bělorusku a Ázerbájdžanu odehrává. Po přečtení práce se nicméně zdá, že kontext zabírá prostor na úkor samotné analýzy, která je velmi stručná a omezená.

Za základní nedostatek považují nedotaženou a nedostatečně vysvětlenou metodu výzkumu. Autor v práci obecně mluví o diskurzivní analýze, ale nevysvětluje, co chce analyzovat, jakým způsobem a proč. Chybí taky jasnější identifikace předpokladů, které vztahuje k budoucímu vyvrácení nebo potvrzení hypotéz. Kvůli tomu pak jejich vyhodnocování působí nepřesvědčivě a je spíše založené na dojmech (jak také ukazují závěry u druhé hypotézy). Autor pracuje s relevantními zdroji a je zapotřebí ocenit, že se úspěšně pokusil i udělat rozhovory s relevantními aktéry. Ale obecně chybí diskuse nad tím, jaké materiály je pro testování předložených hypotéz testovat. U Rady si například dokážu představit práci s tiskovými prohlášeními nebo s přepisy tiskových konferencích po jednáních Rady. Rozhovor se zástupcem členského státu je zajímavý, ale těžko může reflektovat strukturální pozici instituce.

V práci se objevují občasné chyby, ale jde spíše o drobnosti: Kadri Simson je například komisařka, nikoli komisař (s. 55). Ve výzkumné otázce je nejspíš chyba a místo druhého způsobu má nejspíš být situace (s. 30). Některé argumentace v přehledu debaty jsou problematické – nedává například smysl dokládat složitost dosažení koherence v dnešní době článkem z roku 2001 (s. 14).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Jazykovou kvalitu si netroufám komentovat nad rámec toho, že jsem zaznamenal jen minimum překlepů a text se mi četl velmi dobře. Citační aparát je bez problémů a grafická úprava odpovídající.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů, jedná se o originální práci.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je na velmi zajímavé téma, dobře napsaná a obsahuje spoustu zajímavých informací. Její cíl je originální a není banální. Vykazuje ale zároveň značné nedostatky po metodologické stránce, především v tom, že autor nedostatečně vysvětluje svůj postup, výběr dat a jejich analýzu. Práce svůj cíl naplňuje, ale činí tak na základě relativně slabě doložených tvrzení.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUCÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce byla dlouhá a její intenzita proměnlivá. Poslední podobu textu už jsem neviděl, protože vznikala až na poslední chvíli, takže jsem bohužel neměl možnost upozornit na některé nedostatky, které kritizují výše.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Co vyplývá z Vaší analýzy pro rozdělení rolí evropských institucí v zahraniční politice?
- V přehledu aktuální diskuse o konceptu koherence ukazujete, že řada autorů doporučuje o koherenci vůbec nemluvit a nepovažovat ji za cíl při tvorbě evropské zahraniční politiky. Souhlasíte po svém výzkumu s touto pozicí a proč?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Vzhledem k výše uvedeným silným i slabým stránkám předloženého výzkumu, doporučuji práci Petera Václavíka k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **C nebo D** v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 9.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.