

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Ondřej Procházka

Název práce Mediální reprezentace fenoménu "manželství pro všechny" v ČR

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Lenka Vochocová

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce odpovídá záměru popsanému ve schválených tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V předložené diplomové práci autor nabízí výborný přehled různých normativních přístupů ke zpravodajským hodnotám a způsobu novinářské práce, stejně jako přehlednou rešerši dosavadních zjištění o mediálních reprezentacích tématu manželství pro všechny (v ČR i zahraničí). Srozumitelně vysvětluje, jak se může zvolený novinářský přístup promítat do společenských představ o sledovaném tématu. Velmi užitečný je také přehled historického vývoje přístupu jednotlivých kultur k jiným než heterosexuálním svazkům a přehled současného uspořádání v ČR i v zahraničí.

V analytické části autor nabízí velmi systematický přehled možných rámců či tematických kategorií, skrze které vybraná média v ČR téma konstruuji. V průběhu textu i v závěrečné diskusi se navíc dozvídáme, jak se autorovy závěry vztahují k dosavadnímu poznání tématu zejména v zahraničí. Podařilo se mu také identifikovat oblast, která je v reprezentacích tématu v ČR specifická oproti jiným zemím. Oceňuji i aplikační potenciál práce, v níž autor navrhuje, jak by konstruktivní přístup k tématu mohl ovlivnit veřejnou debatu o manželství pro všechny. Dobré je i to, že si při interpretacích svých zjištění vypomohl pohledem novinářky zaměřující se na konstruktivní žurnalistiku, Fatimy Rahimi, která nabízí srozumitelná vysvětlení toho, proč zřejmě v ČR konstruktivní přístup k tématu ještě není příliš rozšířený.

Autor by si měl jen dávat pozor na závěry, k nimž nemůže dospět kvalitativní analýzou a které vyznívají spíše jako výstupy kvantitativně orientovaného výzkumu – v textu se však naštěstí vyskytují spíše ojediněle:

„Výsledky výzkumu ukazují, že se v médiích během sledovaného období objevuje vyvážený poměr argumentů pro a proti přijetí manželství pro všechny.“

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je psána čtivě, stylisticky kvalitně, má logickou strukturu a autorovy závěry jsou podloženy jak empirickými daty, tak předchozími studii.

V textu se vyskytují spíše jen drobná jazyková pochybení, jako je psaní vazby „více jak“ místo „více než“ nebo různé překlepy ve tvarech slov (zřejmě vlivem úpravy vazby v průběhu psaní práce) – např. „společnými tématy kritizující stejnopohlavní manželství“ místo „kritizujícími“ atd.

V odborném textu obvykle vynecháváme tituly autorů citovaných studií (autor uvádí např. „podle... docentky multimediální žurnalistiky Karen McIntyre...“).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ondřej Procházka od začátku naší spolupráce projevoval velký zájem o téma a jeho výzkum, systematicky se mnou svůj postup konzultoval a ve výsledku předložil práci, kterou považuji za přínosnou pro obor. Na konkrétním tématu, jehož mediální reprezentace autora zajímají, totiž dokázal ilustrovat i fenomén zajímavý především pro obor mediálních studií, tedy určitý konflikt mezi tradičními zpravodajskými normami a konstruktivními přístupy k novinářské tvorbě, které mohou být užitečné právě u témat, jež jsou vnímána jako kontroverzní a polarizující. Navrhuji práci hodnotit jako výbornou, v případě úspěšné obhajoby stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda činí 9 %, jedná se ale především o společné části kvalifikačních prací a citace z online a jiných zdrojů.
-----	---

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9.9.2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.