

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Trejbal

Název práce: Moc nadnárodních korporací v globální politice – Google očima EU a jejích členských států

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tomáš Weiss

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce Pavla Trejbalu zkoumá, jak vidí EU a jejích členské státy společnost Google. Zkoumá, jestli se toto vnímání liší od několik desítek let starého modelu vnímání moci nadnárodních společností a co tyto případné rozdíly říkají o současném postavení velkých technologických firem. Cíl práce je jasně formulován.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o velmi vydařenou magisterskou práci. V první řadě je třeba vyzdvihnout pečlivou a velmi rozsáhlou rešerši literatury a velmi dobré zasazení výzkumného problému do současné akademické debaty. Podobně zdařilé je i teoretické ukotvení a představení metody. Všechny tři tyto části na sebe dobře navazují a jsou logicky provázané. Empirická část práce dělá to, co metodologie slibuje. Volba případových studií je vysvětlena, i když samozřejmě přináší řadu omezení. Ta jsou ale v práci diskutována. Zdařilá je také závěrečná diskuse, kde se autorovi daří ukázat přidanou hodnotu svého výzkumu a to, co z něj vyplývá pro širší debatu a další výzkum.

Větší diskusi by si zasloužilo odlišení vnímání moci a faktické moci. Říká vnímání moci Googlu něco o jeho faktické moci? Rozhovor s poslancem Kolajou je zajímavý doplněk, ale pro zodpovězení otázky není úplně podstatný.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce v pořádku. Citační aparát je bez problémů, grafická úprava odpovídající. Jen by bylo třeba vícenásobné citace spojovat do jedné závorky, jak je u stylu Harvard standardní. Jazykově je práce velmi čtivá, byť by jí prospělo ještě jedno pročtení a editace. Je škoda, že práce neobsahuje seznam textu, s nimiž pracuje, protože u omezeného počtu 15 textů by to neměl být problém.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez problémů, jedná se o originální práci.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je velmi dobrý. Velmi silná je práce v práci s odbornou literaturou a identifikaci relevantního výzkumného záměru. Práce je ucelená a velmi koherentní ve všech svých částech. Přináší originální myšlenky a dobře a transparentně pracuje s relevantními empirickými daty. Cíl se práci daří naplňovat.

6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Spolupráce probíhala bez problémů. Autor dokázal reflektovat komentáře a průběžně výzkum a text upravovat.

7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Jak chápete rozdíl mezi faktickou a vnímanou mocí?
- Do jaké míry jste ve svém výzkumu viděl rozdíl v přístupu k „cizím“ a „vlastním“ technologickým firmám? Hraje roli, že většina VTF pochází ze Spojených států a ne z EU?

8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit známkou **A**.

Datum: 9.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.