

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Pavel Trejbal

Název práce: Moc nadnárodních korporací v globální politice – Google očima EU a jejích členských států

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autor zvolil aktuální téma, které vhodně zasadil do relevantní akademické debaty vztahující se k roli a vnímání moci velkých nadnárodních korporací. Zaměřil se konkrétně na specifickou kategorii tzv. velkých technologických firem (VTF). Cílem předložené diplomové práce je najít odpověď na hlavní výzkumnou otázku: „Jaké jsou dnes klíčové aspekty moci nadnárodních korporací v globální politice?“ (str. 2) a na dvě další navazující podotázky: „Co v očích EU a jejích členských států tvoří klíčové aspekty moci společnosti Google?“ a „Liší se vnímané klíčové aspekty moci společnosti Google od těch, které popsals Anders Uhlin? A pokud ano, jak?“(str.2).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce obsahuje všechny nutné náležitosti akademického textu – má kvalitně vymezené téma, cíl, výzkumnou otázku i navazující otázky. Metodologicky práce představuje kvalitativní případovou studii, hlavní užitou metodou je kvalitativní obsahová analýza (KOA), jejíž použití autor uspokojivě odůvodňuje (str.19). Teoretické zázemí práce představují zejména akademické zdroje vztahující se k teorii moci a roli nadnárodních korporací v mezinárodním systému. Teoretická linka je zde silná, autor se v celé práci odkazuje na Uhlinovy práce o klíčových aspektech moci (str.13), které svým výzkumem aktualizuje (jak sám ovšem upozorňuje výsledkem výzkumu není nová teorie – str.56). Nabízí také další možné cesty akademického výzkumu k tématu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku, chybí jen některé překlady do jazyka práce (viz níže).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená diplomová práce je na velmi dobré akademické úrovni. Silné stránky převažují nad slabšími.

Mezi silné stránky práce patří:

- Jasné vymezení případu, metodologie i metody.
- Práce je čtivá, logická, vhodně graduje.
- Zvolené téma navazuje na relevantní akademickou debatu, autor identifikuje mezeru ve výzkumu.

Za slabší aspekty práce považuji níže zmíněné:

- Stylově autor místy sklouzává k novinářskému stylu a metaforám.
- Některá tvrzení nejsou podložena odkazy, což ubírá na věrohodnosti – viz např. „*vody debaty rozvířila nepočetná skupina akademiků*“ – str.7.
- Bylo by vhodné anglické výrazy v obrázcích převést do češtiny (autor navíc s pojmy v textu pracuje s českou verzí viz příloha 1,2).

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autor během obhajoby odpověděl na následující otázku:

- Výzkum se zaměřil na vnímání role korporací jako základní jednotky. Došlo nicméně od zmrazení debaty o roli nadnárodních korporací až po novodobější úvahy o roli VTF k posunu ve vnímání role a dopadu vlivu individuálních aktérů, kteří stojí v čele velkých nadnárodních firem? Případně jakým způsobem individuální aktéři ovlivňují jednotlivé aspekty vnímání moci VTF?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Na základě výše zmíněných komentářů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **A**.

Datum:

11.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.