

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Adriana Haljaková

Název práce **Moderné čarodějnictvo a alternativna spiritualita vo svete digitálnych médií**

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Irena Reifová

Pracoviště: IKSŽ KMS

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje plánovaný cíl, techniku i strukturu, přičemž v některých detailech, jako je opuštění původně plánované etnografie a její nahrazení základním zmapováním vizuality profilů, se od tezí liší. Tyto změny, spolu s hlubším soustředěním na rozhovory a obohacením o trace interviews, jsou však odůvodněné a přehledně vysvětlené v textu.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Adriany Haljakové se věnuje fenoménu moderního obrození zájmu o magii a čarodějnictví, konkrétně recepci populární magie na síti TikTok. Celkově jde o velmi kvalitní práci. Teoretický úvod je vynikající jak ve struktuře, tak v hloubce zpracování tématu. Text hladce propojuje obory jako sociologie, antropologie, historie a politická věda, což výrazně rozšiřuje teoretický rámec.

Velmi oceňuji přehled a skloubení progresivních i reakčních přístupů k magii v kontextu modernity. Autorka výborně pracuje s protiklady, když analyzuje jak progresivní využití magie (které zpochybňuje modernitu a je spojené s feminismem), tak i její reakční formy (tradewives, cottagecore, konspirativita). Práce není povrchní; často i drobná zmínka vede k podrobnému výkladu, jako například v případě analýzy filozofického rámce ruského protizápadního myslitele Dugina.

V metodologii práce překračuje běžný standard - autorka např. prokazuje schopnost rozlišit mezi metodologickými technikami (rozhovory) a typy analýzy (fenomenologická IFA). Místo původně plánované virtuální etnografie zařadila autorka za účelem zmapování vizuality vybraných profilů na TikToku, jejichž uživatelé jsou zkoumáni, což vhodně redukuje záběr práce. Vizualní hodnocení mohlo být systematictější, pokud by byla zvolena stabilní kritéria pro posouzení všech tří profilů.

V analýze rozhovorů je velmi správně zdůrazněna distance od pozitivismu a zaměření na to, jak sami respondenti svým praktikám a přesvědčením rozumí. Jsou tedy patřičně dodrženy hlavní zásady fenomenologické analýzy. Analýza rozhovorů je invenčně strukturovaná, kategorie jsou vymezeny a nazvány

osobitě, i za použití in vivo kódů. Mám dvě drobnější námitky: 1) První část rekapitulující osobní význam magické tematiky jen velmi volně souvisí s TikTokem a schází vysvětlení, jak u respondentů vzniká kontinuum off-line spirituální dilemat a přechodu do online čarodějnické kultury. 2) V analýze rozhovorů není patrné, které části a jakým způsobem byly získány za pomoci trace interview částí rozhovorů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je postavena na velkém množství podrobně rešeršované a dobře citované literatury. Seznam literatury má sedm stran a bibliografické odkazy jsou bezchybné. Odborný styl a jazykovou správnost nemůžu v úplnosti posoudit, protože práce je napsaná slovensky. Styl však působí terminologicky vyspěle. Místy práce trpí částečně jistou mnohomluvností a méně slov s větší přesností by bylo více.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce Adriany Haljakové byla obhájena a klasifikována stupněm A-B.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Kde a v jaké intenzitě s v tématu Čarodějnická osobnost ukazuje význam TikToku?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 7 % podle Turnitin je dána použitím jmen entit, názvů publikací a standardizovaných výrazů.
-----	---

### 7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.9.2024

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**