

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

### Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Bc. Adriana Haljaková

Název práce: Moderné čarodejníctvo a alternatívna spiritualita vo svete digitálnych médií

### Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: doc. PhDr., Martin Soukup, Ph.D.

Pracoviště: Katedra mediálních studií. IKSŽ

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka předložené kvalifikační práce se v jejím řešení odchyluje od schválených tezí, ale řádně vysvětluje důvody, které ji ke změně vedly.

### 2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila atraktivní a oborově přiměřené téma. Limity práce spatřuji v teoretickém ukotvení a provedení rešerše odborné literatury. Jedná se o téma, které se v ve společenských a humanitních vědách řeší více než sto let. Autorka se měla lépe vypořádat s vymezením čarodejníctví a kontextualizovat jej do společenských věd (např. zájem o téma ve francouzské sociologické škole aj.). Teoretická východiska práce nejsou jasně formulována a celá teoretická část nepůsobí konzistentním dojmem. Na zvolené téma existuje obsáhlá odborná literatura.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	B

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A
-----	--	---

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logická, ale domnívám se, že jsou v postupu řešení nadbytečné části, nebo není jasně vysvětleno, proč tam jsou zahrnuty. Konkrétně, jakým způsobem k řešení tématu přispívá kapitola věnovaná tzv. honům na čarodějnice? Proč je tam pasáž věnovaná nechvalně známému dílu Kladivo na čarodějnice? Nehledě na to, že autorka nekomentuje ani skutečnost, že dílo je dostupné v českém překladu. Proč s ním nepracuje, je opravdu anglická edice lepší než česká? Z hlediska jazyka a stylistiky jsou chyby spíše překleповého rázu

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Souhrnný dojem: předložená diplomová práce splňuje kritéria kladená na tento typ závěrečných kvalifikačních prací. Má logickou strukturu, je postavena na odborných zdrojích, na něž autorka odkazuje v souladu s citačním územ. Řeší relevantní téma a jasně formuluje cíl. Na druhou stranu trpí některými nedostatky, které jsem formuloval výše. Práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na jejím průběhu navrhuji hodnotit stupněm C / D

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT**

5.1	Jak si autorka pro potřeby práce definovala čarodějnictví
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Nic nenasvědčuje, že by se autorka dopustila plagiování.
-----	--

**7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**