

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Bačinová

Název práce: Rámec udržitelného financování a evropské směrnice o vykazování nefinančních informací jako nástroj pro plnění klimatických cílů

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se v předložené diplomové práci věnuje tématu nefinančního reportingu o plnění klimatických cílů a cílů v sociální oblasti v návaznosti na směrnice EU z let 2014 a 2022 týkající se odpovědnosti podniků v oblasti environmentální, sociální a správní. Cílem práce je odpovědět na otázku, „zda mohou rámec udržitelného financování a evropské směrnice o vykazování nefinančních informací sloužit jako nástroj pro plnění klimatických cílů do roku 2050“ (str.5).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je pečlivě napsána, poskytuje velké množství údajů a informací o jednotlivých oblastech reportingu vybraných firem v kontextu environmentálních a sociálních cílů. Autorka nabízí kontextualizaci tématu v rámci evropské integrace a následně zkoumá na třech zvolených případech (skupina ČEZ, Philip Morris a Moneta Money Bank) konkrétní aspekty nefinančního reportingu, respektive hlavní posuny a trendy v dané oblasti u vybraných subjektů. Práce je založena zejména na primárních zdrojích, akademické zdroje jsou zmíněny hlavně v úvodním přehledu literatury a v kontextu teoretického zázemí teorie racionální volby.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální a jazykové stránce práce splňuje základní kritéria, obsahuje nicméně několik nedostatků vztahujících se k odkazům na zdroje (zcela chybí v úvodní části). Přílohy v závěrečné části empirické kapitoly (zpracované autorkou), nejsou přehledně zmíněny v textu, není tak jasné, kde na ně autorka odkazuje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola proběhla v pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z práce je patrná, že autorka zpracovala velké množství dat a poskytla tak velmi komplexní přehled aktivit navazujících na změny normativního rámce EU v oblasti sociálních a environmentálních cílů a povinností (polo) soukromých subjektů.

Mezi silné stránky práce patří zejména její zaměření na málo prozkoumané prostředí českého businessu v kontextu sociálních a environmentálních aktivit. Práce nicméně obsahuje několik slabších prvků, které uvádím níže:

- Úvodní část práce je velmi stručná a postrádá některé základní náležitosti úvodu, jako je nastínění struktury práce. Chybí zde také odkazy na uváděná data a zdroje.

- Autorka slibuje ve stanoveném cíli práce, že bude zkoumat, zdali nefinanční reporting přispívá k plnění klimatických cílů, závěry práce se k tomu ovšem nevztahují, práce představuje spíše identifikaci hlavních oblastí a změn, které firmy implementovaly v souvislosti s nároky v oblasti environmentální a sociální.
- Práce poskytuje velmi podrobnou analýzu primárních dokumentů, které rozebírá v empirické části, nevrací se ale k zasazení závěrů výzkumu do akademické debaty
- Indikátory efektivity nejsou jasně nastaveny.
- Normativně laděný závěrečný odstavec závěru nepatří do akademického textu.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autorka během obhajoby odpověděla na následující otázky:

- Lze na základě zkušenosti s analýzou zkoumaných dat o nefinančním reportingu v rámci tří případových studií poukázat na specifika českého businessového prostředí a jeho nakládáním s výše zmíněnými směnicemi?
- Jaké autorka spatřuje souvislosti mezi chováním firem v oblasti environmentální a sociální/nefinančním reportingem a problematikou *green washingu* a *pinkwashingu*?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Na základě výše zmíněných komentářů doporučuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum:

10.9.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.