

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Natálie Jánská
Téma práce:	Profesní etika soudců v České republice. Limity soukromého života soudce
Rozsah práce:	121 078 znaků (cca 67 normostran)
Datum odevzdání práce:	20. 08. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Profesní etika soudců spíše než téma představuje celý podobor, těžko ji tak lze považovat za zvláště aktuální, či naopak neaktuální. Dílčí problémy, na které se autorka v práci zaměřuje, jako např. úprava kárného řízení se soudci, soudcovská samospráva, a především pak omezení soukromého života soudce plynoucí z povinnosti podávat majetková oznámení, za určitých okolností sdílet informace o svém zdravotním stavu a omezit výkon podnikatelské činnosti, však naproti tomu představují témata nosná, aktuální a dosud v literatuře nepříliš zpracovaná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracovat v adekvátní komplexnosti i hloubce téma profesní etiky soudců na rozsahu několika desítek normostran představuje úkol extrémně náročný, ne-li neproveditelný. Samotné užší téma (vybraných) limitů soukromého života soudce je však přiměřeně náročné pro zpracování ve formě kvalifikační práce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna přehledně a systematicky.

### 4. Vyjádření k práci

Práce je přínosná především tím, že analyzuje tři vhodně vybrané oblasti, v nichž profesní etika omezuje soukromý život soudce. Autorka úspěšně ukazuje, že toto téma má jak praktický význam, tak teoretický potenciál: přebírá teorii Martina Haply, který jako ospravedlnění pro limity omezující soudce a zároveň jako test pro adekvátnost takových limitů chápe koncept funkčnosti justice. Tento test pak autorka do jisté míry aplikuje na oblasti, které si vybrala ke svému zkoumání (podávání majetkových oznámení, sdílení informací o zdravotním stavu, omezení podnikatelské činnosti). V těchto oblastech současně smysluplně a přehledně analyzuje právní úpravu i kárnou praxi.

Je ovšem škoda, že uvedenému tématu, které si jistě zaslouží hlubší odbornou pozornost a bylo by o něm možné napsat mnoho v odborné literatuře nového – např. rozebírat podrobněji argumenty pro a proti jednotlivým omezením, provést komparaci, řešit interpretační problémy či další nuance nuancí právní úpravy – práce věnuje pouze omezený prostor cca 15 normostran, který ponor do takové hloubky neumožňuje. Autorka totiž zvolila přístup, který je v kvalifikačních pracích častý, nikoliv však zcela šťastný: k vlastnímu jasně a úzce vymezenému tématu se autorka v průběhu práce blíží jen velmi pomalu a zeširoka. Do práce tak byly zahrnuty i obecné výkladové pasáže o pojmech morálky, etiky a profesní etiky či poměrně deskriptivní kapitoly o postavení soudců a pramenech pravidel soudcovské etiky. U nich je přeci jen potenciál přinést něco nového a být odborným přínosem limitovanější. Přesto je však třeba ocenit, že i tyto pasáže jsou zpracovány poučeně, věcně správně, přehledně i s potřebnou oporou v odborné literatuře.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si vytkla za cíl „představení vybraných limitů ve sféře soukromého života soudců“ a dále v úvodu
--------------------	--

	práce vyjádřila záměr „pomocí analytické metody chce tato diplomová práce přinést přehled dosavadní judikatury kárných rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a na základě této analýzy ukázat bližší hranice omezení a limitů, kterým jsou soudci v těchto oblastech vystaveni“. Dané cíle možná nelze považovat za nejambicióznější, lze je však považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Text práce ani protokoly o automatické kontrole nezavádají pochybnost o samostatnosti autorky při zpracování práce.
Logická stavba práce	Bez výhrad
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce vychází z adekvátního množství vhodně zvolených zdrojů, které jsou také řádně citovány. Jedná se o zdroje převážně, nikoliv však výlučně české.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma je v důsledku své šíře zpracováno mírně povrchně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je solidní, jen občas se objevují drobné překlepy či jiné chyby z nepozornosti, kterým bylo možno předejít důkladnější korekturou (např. „představení vybraných limitů ve sféře soukromého života soudců, je pak cíl této diplomové práce“ na s. 5, „nelze dojít k tíženému cíli na s. 6“, „nehledě na <u>tom</u> , zda“ na s. 12, „společným jmenovatele“ na s. 21, „nedostatečné <u>nenaplnění</u> ústavního požadavku“ na s. 21, „plnění ... funkce ... je totiž natolik specifický a pro společnost důležitý“ na s. 32).

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Současnému modelu kárného řízení se soudci autorka vytýká nedostatečné naplnění ústavního požadavku nezávislosti soudnictví navzdory skutečnosti, že kárný senát rozhodující o kárných deliktech soudců tvoří z většiny soudci. V jakých konkrétních skutečnostech autorka v souvislosti s kárným řízením spatřuje omezení nezávislosti soudnictví? Mohl by systém, kde by moc výkonná nemohla vystupovat ani v pozici kárného návrhatele, skutečně efektivně postihovat delikty soudců?
2. Jaké důvody (představující součást autorkou preferovaného konceptu funkčnosti justice) ospravedlňují a) povinnost soudců podávat majetková přiznání, b) povinnost účastníků justiční zkoušky předkládat lékařskou zprávu o způsobilosti k výkonu funkce?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

Praha 3. září 2024

---

Jan Chmel  
oponent