

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **David Plhák**

Název práce: **Solidarita? Jawohl! Analýza diskurzu evropské solidarity během pandemické krize v českém a německém tisku**

---

Vedoucí práce: Mgr. Jan Váška, Ph.D. (katedra evropských studií IMS FSV UK)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Diplomová práce Davida Plháka navazuje na starší výzkum reprezentace a konstrukce ideje vzájemné solidarity členských států EU během krizí srovnávací analýzou mediálního diskurzu o evropské solidaritě v Německu a České republice v průběhu prvního roku pandemie Covid-19 (ústředním tématem debat spojených s ideou evropské solidarity v tomto období byla finanční solidarita spojená s nástroji post-pandemické obnovy, druhotně otázka společného nákupu vakcín). Prostřednictvím analýzy rámců a navazující diskurzní analýzy vybraných článků publikovaných ve čtyřech nejčtenějších tištěných denících pro každou z obou zkoumaných zemí autor potvrzuje předpoklad převahy rámců pozitivně asociovaných s podporou vnitroujinní solidarity (silněji v Německu), zároveň identifikuje významné rozdíly v orientaci mediálního diskurzu (ale také v úrovni debaty) ve zkoumaných zemích.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma vyžaduje tvůrčí a zároveň rigorózní přístup, ale také velkou pečlivost a důslednost – očištěný korpus textů, které byly podrobeny analýze rámců, čítá přes 300 položek. Autor všechny tyto vlastnosti osvědčil v potřebné míře, kreativně se vypořádal jak se softwarovým řešením, tak i s komplikacemi spojenými se získáním přístupu do příslušných databází.

Struktura práce je logická a funkční, text náležitě graduje. Volba zkoumaných zemí je dobře opodstatněná – zvolené země byly během první vlny pandemie zasaženy v rozdílné míře, v záležitostech vnitroujinní redistributivní solidarity je jejich pozice rozdílná a Česko navíc dosud nebylo z perspektivy diskurzu solidarity prakticky vůbec zkoumáno.

Za povšimnutí stojí serióznost, s níž se autor se autor vypořádává s dosavadní literaturou, hledá vhodné teoretické zarámování pro svůj výzkum (to nalézá v revidované verzi postfunkcionalismu P. Genschela a M. Jachtenfuchse) a cíluje metodologickou strategií – zde autor citlivě adaptuje a doplňuje postupy F. Ferrary a kol. pro analýzu rámců a J. P. Geeho pro (kritickou) analýzu diskurzu. Metodologie práce je velmi detailně představena, díky čemuž výzkum působí velmi transparentně.

Autorova argumentace je logická a konzistentní s předloženými poznatky.

Četné tabulky a grafické přílohy (mé pochybnosti ohledně hodnosti vizualizace dat prostřednictvím Sankeyova diagramu přetrvávají) práci vhodně doplňují a čtenáři velmi usnadňují orientaci v textu.

### **3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazyková stránka práce je jednoznačně nadprůměrná, text je formulačně velmi precizní a zároveň i čtivý, autor měl dostatek času na pečlivou finální korekturu. Stejná pečlivost charakterizuje i odkazový aparát, úpravu a ostatní formální aspekty práce.

### **4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [ ] Theses [X] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

**Komentář k výsledku kontroly:** Bez problémů, kontrola práce systémem Turnitin potvrdila její původnost.

### **5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Celkový dojem z předložené práce je všestranně výborný. Autor v ní prokázal svou schopnost na vysoké úrovni formulovat, ukotvit v dosavadní akademické debatě a uskutečnit původní výzkumný projekt, vhodně přitom propojit teoreticko-konceptuální rámec, metodologické řešení a empirickou rovinu zkoumané problematiky a srozumitelně a strukturovaně prezentovat výsledky svého bádání. Vytyčené cíle práce byly bezesbytku naplněny.

### **6. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.):**

Komunikace s vedoucím práce byla bezproblémová. Student postup své práce pravidelně konzultoval, na konzultace byl vždy skvěle připraven, připomínky vedoucího dobře reflektoval a tam, kde se rozhodl jinak, dokázal svá rozhodnutí v rozpravě s vedoucím vždy přesvědčivě obhájit.

### **7. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

(1) S ohledem na velikost korpusu se počet identifikovaných rámců jeví být až překvapivě malý (méně než polovina počtu článků). Jaké máte pro toto zjištění vysvětlení?

(2) Proč je podle Vašeho názoru v německém mediálním diskurzu akcentována vnitrouijní solidarita znatelně silněji než v českém případě, ačkoli z fiskálního hlediska je SRN „čistým poskytovatelem“ solidarity a historicky principiálně oponovalo myšlence společného zadlužení?

(3) V závěru práce konstatujete, že Vaše zjištění příliš nepotvrzují, zejména v českém kontextu, předpoklady výchozího teoretického textu Genschela a Jachtenfuchse o rozšíření teritoriální identity společenství (debordering) v průběhu pandemické krize. Znamená to podle Vás, že pro zkoumaný případ by byl vhodnější jiný teoretický rámec? Pokud ano, jaké alternativy se ve světle získaných poznatků jeví nejnosnější?

#### **8. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:**

Diplomovou práci Davida Plháka s potěšením **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby ji zkušební komise klasifikovala stupněm **A (výborně – 95%)**

Datum: 7. 8. 2024

Podpis: