

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): David Plhák

Název práce: Solidarita? Jawohl! - Analýza diskurzu evropské solidarity během pandemické krize v českém a německém tisku

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Eliška Ullrichová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Diplomová práce analyzuje diskurz evropské solidarity pomocí tzv. krizových rámců (Ferrara et al.) v tisku členských států, konkrétně v českém a německém. Cílem práce je zjistit, jakým způsobem je, respektive byla, komunikována solidarita v průběhu pandemické krize a zda se diskurz v tomto ohledu ve vybraných členských státech liší, potenciálně jak. Výzkum diskurzu je postaven na kombinaci kvalitativního a kvantitativního metodologického přístupu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce obsahuje všechny části, které by práce této úrovně měla obsahovat a zpracované na vysoce kvalitní úrovni. Je zapotřebí zdůraznit, že autor jasně definuje mezeru v literatuře (a to jak metodologického, tak empirického charakteru) a že diplomová práce vskutku přináší do akademického poznání nové poznatky na základě precizně provedeného výzkumu – diskurzivní analýzy mediálních výstupů. Metodologie výzkumu je velmi přehledně popsána a jedná se o robustní přístup kritické diskurzivní analýzy kombinující kvalitativní a kvantitativní přístupy a aplikující tzv. krizové rámce na německý a český tisk v období březen 2020 – březen 2021, tj. za pandemie COVID-19. Autor jasně prezentuje současné poznání, definuje přínos práce (který následně výzkum vskutku naplní), provede kvalitní výzkum a jeho výsledky následně interpretuje. Samotný výzkum zpracovává ambiciózní dataset a je vidět, že za touto diplomovou prací je velká snaha a dobře odvedená práce.

I přes velmi kvalitní diplomovou práci, je v ní možné sledovat jisté nedostatky. Za ten nejzásadnější považuju fakt, že práce postrádá hlavní výzkumnou otázku. Autor si jasně definuje cíle, formuluje hypotézy a následně i otázky, jež představuje jako výzkumné, tj. V1: *V jaké frekvenci se ve vybraných člancích z českého a německého tisku objevují krizové rámce dle Ferrara et al.?*; V2: *Jakým způsobem je komunikován pojem solidarita v českém a německém tisku? Jak pojem solidarita interaguje s dalšími složkami diskurzu a jaké diskurzivní praktiky ovlivňují jeho vyznění?* (str. 10) avšak dle mého soudu se jedná spíše o pracovní otázky. Sám autor následně tyto otázky definuje jako cíle – *Cílem této práce bylo jednat analyzovat přítomnost a frekvenci krizových rámců, které mohou vyvolávat větší či menší podporu solidarity, jedná také prozkoumat, jakým způsobem byl komunikován pojem solidarita ve vybraných člancích z českých a německých deníků* (str. 81). Zde by tedy práce zasloužila zpřesnění a ideálně „hlavní“ výzkumnou otázku, jež by se nevztahovala pouze k empirii, ale i k teoretickému ukotvení práce. Výzkum se teoreticky opírá o postfuncionalismus, jakým způsobem tedy zjištěné poznatky promlouvají k této teorii?

Z metodologického hlediska není jasné, jak autor chápe koncept atributů, k němuž se vztahuje nemálo akademické literatury, tj. jak správně autor zmiňuje, druhá úroveň nastolování agendy (*second level of agenda-setting*). Jak výzkum pracuje s atributy? Jak je zadefinován rozdíl mezi rámcem a atributem? V některých částech práce se vyskytuje spojení „pozitivní atributy“ – je zde tedy myšlen tzv. tón témat – pozitivní, neutrální, negativní?; jinde v textu to vypadá, že autor za atributy považuje samotná témata. Toto by stálo za to vyjasnit. Mimoto si práce vytyčuje za cíl otestovat krizové rámce na českém případě, jenž v dosavadních výzkumech nefiguroval. Ovšem už se nedozvídáme, jak v tomto ohledu testování dopadlo – co nám testování řeklo? Jednalo se v tomto ohledu o specifický příklad, či nikoliv?

Autor velmi dobře diskutuje slabé a silné stránky (zejména v sekci 3.2.2), včetně výběru zkoumaného časového období. Jeden z důvodů vytyčení období od března 2020 do března 2021 je zúžení analýzy na pandemii COVID-19 a to takovým způsobem, aby se nepřekrývala s jinými krizemi. Jedná se o relevantní vysvětlení, avšak tímto se výzkum dostal do překryvu o vyjednávání o VFR, což je značně viditelné i na výsledcích analyzovaných

rámců. Tento překryv tak v sobě též skýtá potenciál na jisté zkeslení zkoumaných výsledků a bylo by vhodné, aby to v dané sekci také zaznělo.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Diplomová práce je logicky členěná a autor překládá jasné argumenty. Jazykový projev je velmi dobrý (leč sem tam nějaká ta gramatická chyba ujela, zejména v psaní velkých a malých písmen), strukturovaný a argumentace práce je velmi kvalitní. Formálně je diplomová práce v pořádku, včetně poznámkového aparátu.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku, jedná se o originální text.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je výborný a ráda bych ocenila velmi kvalitní zpracování po všech stránkách. Diplomová práce představila robustní výzkum s přispěním do akademické debaty. Třebaže v posudku zmiňuji i jisté nedostatky, ráda bych zdůraznila, že se v kontextu celé práce jedná o detaily. Nabízí se tím však možná místa ke zlepšení, měl-li by autor zájem pokračovat v akademické sféře nebo pokud by s daným výzkumem měl po obhajobě vyšší ambice.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jakým způsobem lze vztáhnout výsledky výzkumu k teoretickému ukotvení práce? Výzkum se teoreticky opírá o postfuncionalismu, jakým způsobem tedy zjištěné poznatky promlouvají k této teorii?

Jak výzkum pracuje s atributy? Jak je zadefinován rozdíl mezi rámcem a atributem?

Výzkum odhalil nemálo induktivně odvozených rámců, zejména tzv. *distributivní* (převážně v českém tisku) a *sever vs. jih* (zejména v německém tisku). Myslíte si, že by se distributivní rámec objevil i v případě, pokud by se Vámi zvolené období nepřekrývalo s vyjednáváním o VFR?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): Navrhují hodnocení A.

Datum: 06. 09. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.