

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Spirit Martin

Název práce Media Bias: A Systematic Literature Review On Media Bias Taxonomy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor předložené diplomové práce nazvané "Media Bias: A Systematic Literature Review On Media Bias Taxonomy" konstatuje, že v práci "seeks to enhance the understanding of media bias and contribute to developing effective tools for its detection and analysis", a klade si cíl "to analyze and consolidate various definitions and conceptual frameworks of media bias as presented in academic literature" s ambicí "to identify limits of the existing media bias taxonomy and propose improvements, facilitating a more comprehensive and nuanced understanding of media bias in online news articles" (tady by asi bývalo stálo za to podrobněji vyložit, co se myslí "online news articles").

Předložená práce je rozdělena do pěti kapitol, které obsahově tvoří tři (pro podobné práce standardní) celky: teoretický (kap. 1-2), metodologický (kap. 3) a analytický (kap. 4 a 5, včetně diskuse). Práce má povahu sekundární systematické analýzy dostupné literatury k tématu "bias" ("systematic literature review") provedené na základě poměrně obsáhlé rešerše dostupných titulů. Obecně je třeba konstatovat, že sekundární analýzy či metaanalýzy literatury jsou v domácích podmínkách dost vzácně se vyskytující zaměření práce a už z tohoto pohledu je práce nejen zajímavá, ale i záslužná. Navíc se jedná o téma společensky významné, vždyť problém bias (předpojatosti, zkreslení, sklonu) patří mezi stálce v (nejen) českém politickém diskurzu o médiích - i když na sebe bere podobu diskusí o něčem jiném" (např. o vyváženosti) -, ale i v oblasti mediální výchovy a osvěty. Metaanalýza (včetně nabídnuté typologie) je provedena ukázněně a prezentována přehledně (zde jsou asi výkladově nejpřínosnější kap. 3.2 Definition Extraction a 4.2 Analysis of Extracted Definitions, k nimž se budu - předpokládám - studenti i badatelé nuceni často vracet).

Příčinme ovšem poznámku, že i v diplomantově přístupu k bias je obsažen jistý bias, a to jednak v předpokladu jeho empirické zjiitelnosti jako jakési vlastnosti textu (viz výše - "developing effective tools for its detection and analysis") a v souvisejícím předpokladu jeho odstranitelnosti (v českém abstraktu diplomant používá pojem "zkreslení", které tuto přestavu implikuje).

Práce (vzhledem k tématu a metodologickému zaměření pochopitelně) pracuje s rozsáhlým korpusem primární literatury, kterou se diplomantovi podařilo velmi efektivně utřídit podle vhodně zvolených a promyšlených typologizačních kritérií a k jejich určení si vytvořit dostatečnou oporu v sekundární literatuře (možná by čtenář čekal Measuring bias on television od Gunthera v primární literatuře a McQuailovo Media Performance v sekundární). Rozhodně by bylo bývalo užitečné v seznamu literatury primární literatury (tituly, které se staly předmětem metaanalýzy) a sekundární oddělit.

Předložená diplomová práce má všechny náležitosti odborného textu: je napsána ukázněným věcně výkladovým stylem, zjevně prošla závěrečnou korekturou, je opatřena spolehlivým poznámkovým aparátem (v "harvardském" odkazování na zdroje chybí ale pageace, a to i u přímých citací: Cohen, 1963, Entman 2007, ad.).

Diplomant podle mého názoru předložil hodnotnou, původní a velmi dobře zpracovanou práci, v níž (a) nabídl celou řadu původních a zajímavých zjištění o zkoumání media bias, (b) přispěl k celospolečenské diskusi o kvalitě médií v ČR a (c) předloženým textem prokázal, že si v plné míře osvojil základy práce s odbornou literaturou, dokáže promyslet, propojit a využít dostupné metody práce a suverénně zvládá zásady akademického psaní.

Domnívám se, že se diplomant předloženou diplomovou prací splnil nároky kladené na kvalifikační práce v oboru Mediální studia, a proto předloženou diplomovou práci jednoznačně a bez sebemenších pochyb doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	I když je práce v AJ, bylo by užitečné, aby se diplomant v rámci obhajoby zamyslel nad pojmem "zkreslení". Jaké má tento termín slabiny a jaké konotace nese?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**
B
C
D
E
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 9. 2024

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretáře příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.