

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: [Martin Spirit]

Název práce [Media Bias: A Systematic Literature Review On Media Bias Taxonomy]

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: [PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.]

Pracoviště: [FSV UK, IKSŽ, Katedra mediálních studií]

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[]

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

[Předložená diplomová práce Martina Spirita se zabývá konceptem předpojatosti v mediálních studiích. Cílem práce je, pomocí systematické rešerše, klasifikovat různé způsoby použití tohoto konceptu v mediálně-vědní

odborné literatuře. Jedná se tedy o typ metaanalýzy, jejíž správné provedení vyžaduje analytickou pečlivost a zejména citlivost pro detaily.

Práce je rozdělena do celkem pěti číslovaných kapitol. První dvě představují teoretický exkurz, kde autor vymezuje pojem bias a shrnuje existující systematiky a klasifikace v odborné literatuře. Teoretické kapitoly vychází z obsáhlé rešerše relevantních odborných zdrojů, které autor poučeně a čtivě rozebírá a popisuje.

Třetí, metodologická kapitola obsahuje všechny potřebné náležitosti a autor čtenáře srozumitelně provádí jednotlivými kroky přípravy systematické rešerše. Samotné provedení výzkumu a interpretace výsledků (kap. 4 a 5) je na výborné úrovni.

Jazykově a stylisticky je práce velmi dobře zvládnutá. Z formálních hledisek je třeba zmínit skutečnost, že v odkazech na zdroje u doslovných citací autor důsledně neuvádí číslo strany. Současně by bylo vhodné doplnit práci o seznam textů/článků, které byly analyzovány (zařazeny do systematické rešerše).

Na závěr si dovoluji drobnou poznámku. Osobně bych v práci uvítal kapitolu věnovanou použití pojmu bias v českém odborném kontextu, kde panuje jistá roztříštěnost v chápání pojmu předpojatosti, často zaměňovaného za „vyváženost, „stranění“ či naopak jeho absenci („nestrannost“). Nabyté poznatky k oblasti „bias“ by autorovi jistě umožnily zajímavý a originální vhled do sématické i pragmatické roviny práce s tímto konceptem v českém prostředí. Současně rozumím tomu, že předložená diplomová práce má primárně mezinárodní záběr.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Martina Spirita považuji v mnoha ohledech za nadstandardní, výborně zpracovanou a originální, proto ji rozhodně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známku A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1			
5.2			
5.3			
5.4			

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1			
-----	--	--	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

||

Datum: | 10. 9. 2024 |

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.