

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Vstupní znalosti z regionální geografie Evropy u 13letých žáků vybraných českých škol**

Autor práce: Bc. Filip Dřevojan

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíl práce autor deklaruje na s. 6: „Hlavním cílem této diplomové práce je zjistit, na jaké úrovni mají žáci ve věku cca 13 let znalosti o Evropě, a to ještě před zahájením výuky RG Evropy.“ Tento cíl je na s. 31 rozpracován do pěti dílčích výzkumných otázek. Cíl považuji za vysoce relevantní jak z hlediska studovaného oboru, tak z hlediska autorovy profese.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou je zaměřena převážně na různé kurikulární dokumenty (české i zahraniční, národní i školní úrovně, učebnice). Autor provádí analýzu pro oba školské stupně – tedy 1. a 2. stupně ZŠ. Převažují zdroje vztahující se k 2. stupni ve snaze postihnout nejen vstupní, ale také cílové znalosti žáků, které by výukou měli dosáhnout.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce odpovídá stanoveným cílům. Sestavení testu vycházelo z rešerše kurikulárních dokumentů a ze 4 jednoduchých rozhovorů s učiteli (návaznost je prezentována v Tabulce 6 na s. 32). Vytvořený test je samozřejmě zásadním nástrojem celého výzkumu a lze ho vždy kritizovat. Je ovšem patrné, že autor se snažil – v rámci omezeného rozsahu testu – dodržet specifikaci úloh vyplývající z předchozí rešerše a při jeho vyhodnocení zohledňoval úskalí spojená s bodováním různých obsáhlých otázek.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Vyhodnocení výsledků je provedeno pomocí základních metod popisné statistiky, příležitostně je využito testování rozdílů různých skupin žáků. Výzkumná zjištění jsou doplněna konkrétními příklady a komentáři.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Závěr práce obsahuje shrnutí nejzajímavějších zjištění z částí předchozích, upozorňuje na limity testu a rozvíjí možnosti dalšího výzkumu.

**2. Formální náležitosti práce** (zatrhněte Vaši volbu)Formální úprava:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíStylistická úroveň:    výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovujícíCitační úroveň:        výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Bohužel nelze nekomentovat horší formální kvality práce, které zbytečně snižují její celkové vyznění. Časté jsou překlepy, použití různých fontů, nejednotný formát tabulek (některé jsou pravděpodobně překopírovány) aj.

**3. Souhrn****Celkové zhodnocení práce** (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Práce přehledně a zajímavě podává zvolené téma a naplňuje stanovené cíle. Kvalita práce je ovlivněna skutečností, že její koncepce se vyvíjela během zpracování. Považuji za velmi cenné, že autor zpracoval studii, kterou snad bude moci replikovat ve své učitelské praxi. A jako vedoucí mohu konstatovat, že práce kolegy Dřevojana se během jejího zpracování zlepšovala jak v rešerši literatury, tak v rovině analytické i aplikační. Celkově proto jeho práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)**Otázky k obhajobě**

----

Datum:

14. září 2024

**Autor posudku:**

doc. RNDr. Miroslav Marada, Ph.D.

Podpis: