

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Michael Romancov

Pracoviště katedra politologie, IPS

Posudek: Oponent

Jméno a příjmení autora/ky DP: Anastasia Fukalova

Název DP: Jazyk jako faktor státní integrity Ukrajiny

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	C
Původnost práce a přínos oboru	E
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	E
Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	E

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Na mnoha místech textu je zřetelně patrné, že autorka "zápasí" jak s prezentací teoretického a metodologického rámce, s nimiž chce pracovat, tak následně s jejich aplikací na materiál, který se jí podařilo získat z nastudovaných zdrojů.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	E
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	B
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	B
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autorka je nepochybně znevýhodněna skutečností, že čeština není jejím mateřským jazykem. Navzdory tomu však nelze nevidět, že schopnost argumentovat a organicky provázat nastudované zdroje s navrženým teoretickým rámcem, jsou značně omezené.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Práci považuji za originální autorský počín.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Autorka si zvolila oborově relevantní, vysoce aktuální a velmi náročné téma. V zásadě se jí podařilo napsat diplomovou práci, která "drží pohromadě", ale úroveň zpracování je jak z hlediska formálního, tak i obsahového velmi průměrná.

Z formálního hlediska práci lze akceptovat. Autorčin jazykový projev je ovlivněn skutečností, že čeština není jejím rodným jazykem, takže se v textu poměrně často objevují prohršky proti českému pravopisu, což je nejvíce patrné v těch pasážích, které vycházejí z cizojazyčných (anglické, ukrajinské, ruské) zdrojů. Nikde se však nejedná o problém, který by komplikoval srozumitelnost textu.

Z odborného hlediska lze konstatovat, že některé části textu, které jsou definovány jako teorie, ve skutečnosti teorií nejsou. Teoretická východiska jsou spíše jen lehce zmíněna a práci by nepochybně prospělo, kdyby byla výraznějším způsobem promítnuta do vlastního textu v tzv. "analytické" části práce.

Na řadě míst se vyskytují terminologické a historické nepřesnosti (např. od/do kdy můžeme používat termín Moskevské velkoknížectví/Ruské carství; datace vlády L. I. Bežněva). Tzv. analytické části práce dominuje chronologicky organizovaná deskripce (věcně většinou správná) mapující měnící se postoje ukrajinských politických elit, zejména prezidentů a jejich administrativ, k oblasti jazykové, kulturní a vzdělávací.

Spíše než analýza je to přehled vybraných událostí, které byly pro (de)formování ukrajinského jazyka, jakožto zásadního zdroje identity, důležité. Přínosné je, že se autorka pokusila srozumitelně vysvětlit a kriticky zhodnotit nejdůležitější politické iniciativy a konkrétní kroky posledních prezidentů v oblasti jazykové politiky.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: E

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 9. září 2024

Podpis: _____