

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Josef Mlejnek

Pracoviště IPS FSV

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Anastasiia Fukalova

Název DP: Jazyk jako faktor státní integrity Ukrajiny

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	D
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	D
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	D
Úroveň zpracování použitých zdrojů	D
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	D
Celkové hodnocení odborného charakteru	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Do tabulky jsem dal za D, nicméně pokud jde o původnost a přínos práce a celkové hodnocení, hodnotím D-E, práce je totiž převážně popisná.

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	B
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	E
Zvládnutí terminologie oboru	D
Dodržení citační normy	E
Úroveň poznámkového aparátu	D
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	D

Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	B
Celkové hodnocení formálních kritérií	D

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Autorka v odkazech neodkazuje na konkrétní pasáže (stránky) díla, o které se v dané části svého textu opírá, odkazuje pouze na dílo jako na celek, a to i v případech, kdy evidentně odkazuje na nějakou část. Pokud jde o jazykovou úroveň, vzhledem k tomu, že autorka není rodilá mluvčí, ji považuji za solidní.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Prvky plagiátorství jsem nenalezl.

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Kvalitu práce bohužel snižuje skutečnost, že ji autorka dokončovala v časovém presu. Práce je převážně deskriptivní, autorka představuje legislativu, přijatou ve vymezených obdobích, která se týká, přímo i nepřímo, postavení ukrajinského jazyka, popřípadě jazyků jiných, především tedy ruštiny. Příslušné normy se snaží vkomponovat do politického či společenského kontextu doby, kdy vznikaly, daří se jí to ovšem pouze dílčím způsobem, řekněme v základních rysech. Vazba mezi teoretickým vymezením a praktickým zpracováním tématu je poněkud volná.

Vlastní výzkum se zaměřuje na období po vzniku nezávislosti v roce 1991. Autorka však jako předmět posuzování vlivu politiky na jazyk pojala i historický úvod, alespoň ho takto prezentuje v závěru, což je problém, poněvadž jde o velmi komplexní a složité téma, o téma na samostatnou práci. Ve struktuře posuzované diplomové práce měly historické pasáže pouze předestřít historický kontext.

Za pozitivní stránky diplomové práce A. Fukalové považuji podrobné představení zákonných norem, týkajících se jazyka, i okolností jejich prosazování v parlamentu. Za slabší pak skutečnost, že práce je převážně spíše deskriptivní, analýza nejde moc do hloubky. Chybí zapojení statistických či jiných údajů ohledně používání jazyků na Ukrajině, ve školství, v médiích i v běžném životě, a proměny těchto ukazatelů v čase – zejména tedy v analytických pasážích. V historickém přehledu o vývoji jazykové situace na Ukrajině lze sice něco takového místy nalézt, ale spíše ve smyslu nějakých hrubých celkových údajů, nikoliv v takové podrobnosti, aby se příslušné údaje daly efektivně použít v analytických pasážích. To samé nutno konstatovat o volebních výsledcích posuzovaných politiků, konkrétně o vztahu jazykové situace v oblastech jejich nejvyšší volební podpory a jejich postojů k jazykové otázce. Což je důležitý faktor, kterému se autorka posuzované práce příliš nevěnuje, nikoliv tak detailně, jak by bylo vhodné.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: D

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

Dal jsem za D, ale je to ve smyslu přinejlepším za D, v závislosti na průběhu obhajoby.

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11. 9. 2024

Podpis: _____