

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek diplomové práce (Politologie)

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Maria Zvorych

Název DP: Degrees of Feasibility: An Analysis from a Political Perspective of Germany's and Poland's Transition from Fossil Fuels to Renewable Energy in the Context of the European Green Deal

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?

- Ano, případné odchylení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchylení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

2) Hodnocení odborného charakteru práce

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	C
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	B
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	C
Celkové hodnocení odborného charakteru	C

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Jedná se o velmi aktuální téma stojící na pomezí politické vědy a ekonomie (nemluvě o vlastním energetickém jádru).

Práce se snaží analyzovat jak rovinu politickou (vč. veřejného mínění), tak rovinu ekonomickou. Právě analýza ekonomické roviny dle mého představuje asi nejslabší část práce. Autorka sice nabízí některá čísla, které mohou dát představu o náročnosti celého procesu, nejde však dle mého o skutečnou feasibility analysis, jak by ji asi rozumněl (politický) ekonom.

SKutečná feasibility analýza by měla odhadnout jak přímé náklady, tak dopad na ekonomický růst (což samozřejmě není triviální a lez chápat, proč se zde autorka do hlubší analýzy nepouští). Právě otázka dopadu energetického přechodu na růstový potenciál států EU je jednou z klíčových štěpících linií mezi příznivci a opůrci green dealu (a energetické

transformace obecně). V ideální variantě by tak autorka měla porovnávat několik kontrafaktuálních scénářů (jeden z nich vycházející z nezměněného současného stavu), což by ji umožnilo nahlédnout pravděpodobné zisky ale i ztráty alternativních politik. Zde je třeba dodat, že příúadně ekonomické problémy by logicky mohli zpětně ovlivnit i veřejnou podporu, případně i přivět k moci politiky kteří by byli ostře proti jakékoliv transici. Zkrátka ekonomická otázka je pro dané téma ústřední, její zpracování je však spíše povrchní (byť lze chápat, že autorka jako absolventka politologie má v tomto těžkou situaci).

3) Hodnocení formálních kritérií textu

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	C
Zvládnutí terminologie oboru	A
Dodržení citační normy	A
Úroveň poznámkového aparátu	B
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku
Grafická úprava textu	A
Celkové hodnocení formálních kritérií	B

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

Po formální stránce je práce poměrně dobře zpracovaná, jazyk je čtivý a strukturovaný. Oceňuji zařazení řady grafů (a několika tabulek), které jsou zpracovány na velmi dobré úrovni a čtenáři napomáhají pochopit autorčinu argumentaci.

Trochu podivně působí, že až do stránky 25 chybí číslování stránek.

Na některých místech je argumentační hloubka spíše omezná a torhcu se zdá, jako by autorka až příliš nektiricky přebírala závěry některých polo-vládňích reportů. V tomto smyslu se zdá, že v diskusní kapitole (jakkoliv jsem rád, že alespoň proběhl pokus o ní) chybí hlubší napojení na předchozí literaturu (politická prohlášení apod.) - zkrátka, hlubší analyticky vhlad občas absentuje.

4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Není

5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)

Práce řeší bezeposu velmi významné téma. Práce je od svého počátku koncipována více prakticky, méně teoreticky. Přesto by šlo argumentovat, že práci poněkud chybí teoretičtější ukotvení a následně i větší snaha vztáhnout výsledky výzkumu k existujíc literaře (či politickým debatám).

Asi největší slabinou práce je ekonomická část - kterou by dle mého ekonom zřejmě neoznačil za feasibility study. Na druhou stranu autorka přinesla řadu relevantních poznatků k dané problematice a to v poměrně strukturované formě.

Po formální stránce práce dodává to, co je od DP očekáváno, a v kontextu jiných prací má i některé výrazně nadprůměrné momenty (př. solidní AJ, dobře vypracované grafy atp)..

V kontextu poměrně složité situace autorky (její země se stala obětí agrese v roce 2022), je třeba ocenit, že byla s to práci - i přes řadu omezení - finalizovat a dopracovat do podoby, která splňuje formální a obsahová kritéria DP.

6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

7) Navrhovaná známka

Diplomovou práci k obhajobě zvolte

Navrhované hodnocení: C

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 11. 19. 2024

Podpis: _____