



Posudek vedoucí diplomové práce

Autorka: Bc. Iva Kůstová

Název práce: Analýza vysokoškolského vzdělávání o neziskovém sektoru v České republice

Vedoucí DP: doc. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Práce se věnuje analýze vzdělávání zaměřeného na nestátní neziskový sektor na VŠ v ČR a zkoumání posunů, k nimž došlo v této oblasti za posledních 15 let. Téma vzdělávání o NNO/OS/filantropii představuje v zahraničí úzké mezinárodní téma, jemuž se věnuje skupina autorů kolem odborných společností ARNOVA a ISTR a které se tedy týká jádra oboru studií občanské společnosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Teoretický rámec představuje základní pojmy a zasazuje téma do širšího rámce profesionalizace neziskového sektoru. Autorka vysvětluje, že oborově specifické vzdělávání je součástí profesionalizace sektoru. Na základě literatury autorka ukazuje, že přestože v ČR nepatří požadavek na specifické manažerské vzdělání zaměřené na NNO mezi požadavky při inzerování pozic v neziskovém sektoru, v USA se tématu neziskového managementu věnuje větší pozornost a nabídka takových programů roste. Autorka dobře představuje mezinárodní pole bádání v této oblasti, byť by se dalo napsat více a do větší hloubky (např. o výsledcích výzkumu ve Švédsku a v dalších zemích, více prostoru a úvah by se dalo věnovat odlišnostem mezi USA a Evropou, či specifikům ČR). Drobné nedostatky, např. v poznámce pod čarou 3 je uveden seznam právních forem organizací, které neodpovídají současnému stavu. Text teoretické části je místy nedotažený nebo nepřesný, např. proč by měl rozvoj IT vést k poklesu zájmu o technické obory (s. 31), „koncentrace programů“ (s. 32) je správně koncentrace kurzů, „jde o jeho úzkou oborovou výseč“ (s. 34) – výseč čeho? Na s. 46-47 je představena analýza inzerátů z roku 2007/2008, ale pro posouzení relevance zjištění by bylo dobře doplnit alespoň v poznámce pod čarou, kolik a jakých inzerátů bylo tehdy zkoumáno.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Cíle a výzkumné otázky jsou formulované s vazbou na teoretický rámec a jsou v souladu s projektem výzkumu, jehož hlavním cílem bylo zopakovat výzkum z roku 2008, popsat současný stav a ukázat vývoj. Výzkum by posunulo, kdyby byly na základě studia odborné literatury a teorií profesionalizace stanoveny hypotézy o tom, jak se stav vzdělávání v dané oblasti změnil.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Výzkum je založen na kvantitativní deskriptivní analýze dat o studijních programech a kurzech z internetu. Metoda je poměrně přesně a detailně popsána. Studentka popisuje a zdůvodňuje odlišnosti od původního výzkumu a svá metodologická rozhodnutí. Analýza je deskriptivní a pečlivě provedená s využitím tabulek a pečlivě zpracovaných grafů. Je však poněkud matoucí a nepřesné používat spojení „explicitně zaměřený program“ tam, kde jde naopak o to, že program v názvu žádné klíčové slovo explicitně nemá, ale obsahuje koncentraci 3 kurzů zaměřených na NNO. Tj. to, že se „zaměřuje“ na NNO je jen <i>nepřímo</i> neboli <i>implicitně</i> dovozeno z faktu, že obsahuje koncentraci 3 kurzů zaměřených na NNO.	
Kvalita závěrů práce	2-3



<i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	
Studentka představuje výsledky své práce v části 5.1. V samotných závěrech bych očekávala důkladnější návrat k teoretickým východiskům práce a interpretaci zjištění ve světle teorií organizační změny nebo profesionalizace.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: bez problémů.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Text má srozumitelnou a jasnou strukturu. Formulační a grafická úprava je velmi dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 2-

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Na s. 38-46 představujete poměrně rozsáhle výsledky prvního výzkumu, včetně „sektorového“ manažerského vzdělávání. Zjišťovala jste, jestli konkrétní studijní programy tam prezentované ještě dnes existují?
2. Bylo by možné na základě teorie profesionalizace nebo neoinstitucionální teorie organizační změny dodatečně formulovat a zdůvodnit hypotézy o posunech ve zkoumané oblasti? Jak byste s využitím těchto teorií interpretovala hlavní zjištění, k nimž jste došla?

V Praze dne 1. 8. 2024

.....

Podpis vedoucí práce